



Stężyca, 07.05.2025 r.

271.26.2025/EFS

Zamawiający: Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca

Przedmiot zamówienia: Dostawa pomocy dydaktycznych oraz materiałów papierniczych w ramach projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężyca”

Numer postępowania: 271.26.2025/EFS

Zawiadomienie o wyborze ofert na część I

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. Dostawa pomocy dydaktycznych oraz materiałów papierniczych w ramach projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część I Dostawa pomocy dydaktycznych na zajęcia psychologiczne oraz TUS

Moje Bambino sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty cena	Punkty termin wykonania zamówienia	łącznie liczba punktów
6	Moje Bambino sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00	30,00	90,00

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Słężycza zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

Część I Dostawa pomocy dydaktycznych na zajęcia psychologiczne oraz TUS

1. Oferta nr 1 TRONUS Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w kolumnie „przedmiot zamówienia” Wykonawca powinien wskazać producenta i nr katalogowy lub inne dane pozwalające na zidentyfikowanie produktu, umożliwiające ocenę zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie we wszystkich pozycjach nie wskazał producenta i numerów katalogowych produktów, ani innych danych umożliwiających identyfikację produktu.” Brak ww. danych uniemożliwia Zamawiającemu zidentyfikowanie produktu oraz sprawdzenia zgodności produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Wykonawca nie wskazał opis nie pozwalał na ww. ocenę. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).

2. Oferta nr 9 F.H. AKS Kazimierz Szczygieski ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SWZ w pozycji nr 17 „Gra sensoryczna” Wykonawca powinien

zaoferować: grę sensoryczną opartą na łamigłówkach typu tangram. (...)W zestawie powinny znaleźć się elementy tangramu, min. 45 kart z wzorami, (...). Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował wyrób producenta WADER, EAN (GTIN): 5900694425224. Zgodnie z informacją na stronie producenta pod wskazanym numerem gra sensoryczna zawierająca 40 elementów puzzli o różnych kształtach i kolorach. Produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jak na wstępie.

3. Oferta nr 10 DiverTi Grażyna Tomaszek ul. Cieszyńska 362 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty mają określony cel – pozwalają na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie



odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta firmy Pani Grażyny Tomaszek prowadzącego działalność gospodarczą pn. Diverti Grażyna Tomaszek z siedzibą w Bielsku- Białej została złożona, jako pliki .pdf, spakowane w folder .zip i nie zawierały ani kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ani podpisu zaufanego ani podpisu osobistego. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 1 ustawy Pzp). Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna)." Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie, spowoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.