Kraków, 20.09.2024

DZ.271.95.1011.2024

Dział Zamówień Publicznych

tel. 0-12 614 22 61

e-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

*dotyczy: postępowania DZ.271.95.2024 pn. Dostawa sprzętu medycznego, aparatury i wyposażenia współfinansowanego z dotacji Ministerstwa Zdrowia, np. PROGRAMU NARODOWEJ STRATEGII ONKOLOGICZNEJ (NSO), POLKARD i innych*

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 w Krakowie, powiadamia zainteresowane strony, że w związku
z ww. postępowaniem, zostały zadane pytania:

Wnosimy o wprowadzenie wymogu złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci kart katalogowych/ulotek/materiałów reklamowych na potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z wymogami SWZ.

**Odp.: NIE, Zmawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.**

**PAKIET IV - Laserowa drukarka do kaset VEGA – 1 sztuka**

Pakiet 4 Pozycja 5

Prosimy o poprawę omyłki pisarskiej. Zamawiający oczekuje dostawy drukarki laserowej, zatem zapis powinien brzmieć „laserowa drukarka z oprogramowaniem i bezterminową licencją do znakowania kaset histopatologicznych” Drukarka laserowa nie pracuje w oparciu o etykiety.

**Odp.: TAK, Zamawiający informuje, że doszło do omyłki pisarskiej. W związku z tym pkt 5 w pakiecie nr IV załącznika nr 3 do SWZ przyjmuje postać: laserowa drukarka z oprogramowaniem i bezterminową licencją do znakowania kaset histopatologicznych.**

**UMOWA**

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ § 4 pkt 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zmniejszenia maksymalnej wysokości kar umownych do niższego procentu, np. 30 % wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto, określonego w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy. Prośba o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych wynika z potrzeby lepszego zbilansowania ryzyk związanych z realizacją niniejszej umowy. Obecna wysokość kar, określona na poziomie 40% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto, może znacząco obciążyć stronę realizującą umowę, co w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności, mogłoby prowadzić do nadmiernych trudności finansowych, nieproporcjonalnych do faktycznych uchybień.

**Odp.: TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych do 30% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy.**

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się
z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 4, mając na względzie zgodną z prawem
i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy.

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiający a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

**Odp.: NIE, Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego
z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji. **Odp.: Patrz odpowiedź do pytania nr 3.**

**W załączeniu do niniejszego pisma nowa jednolita obowiązująca treść Załącznika nr 3 do SWZ -Opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy.**

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa

lek. Ziemowit Wroński