



Stężycza, 14.05.2025 r.

271.26.2025/EFS

Zamawiający: Gmina Stężycza, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężycza**Przedmiot zamówienia:** Dostawa pomocy dydaktycznych oraz materiałów papierniczych w ramach projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężycza”**Numer postępowania:** 271.26.2025/EFS

Zawiadomienie o wyborze ofert na część VI

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. Dostawa pomocy dydaktycznych oraz materiałów papierniczych w ramach projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężycza”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Stężycza zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część VI Dostawa mikroskopów

Grupa MAC S.A. z siedzibą w Kielcach, ul. Witosa 76, 25-561 Kielce

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty cena	Punkty termin wykonania zamówienia	łącznie liczba punktów
2	Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska Ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice	48,34	40,00	88,34
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	52,13	40,00	92,13
6	Moje Bambino sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	45,84	40,00	85,84
7	Grupa MAC S.A. ul. Witosa 76, 25- 561 Kielce	60,00	40,00	100,00
8	P.P.U.H. TYTAN Jabłoński, Roguła Spółka Jawna 42-200 Częstochowa ul. Dekabrystów 33/4	46,85	40,00	86,85

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawcy zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężycza zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

1. Oferta nr 1 TRONUS Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w kolumnie „przedmiot zamówienia” Wykonawca powinien wskazać producenta i nr katalogowy lub inne dane pozwalające na zidentyfikowanie produktu, umożliwiające ocenę zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie we wszystkich pozycjach nie wskazał producenta i numerów katalogowych produktów, ani innych danych umożliwiających identyfikację produktu.” Brak ww. danych uniemożliwia Zamawiającemu zidentyfikowanie produktu oraz sprawdzenia zgodności produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Wykonawca nie wskazał opis nie pozwalał na ww. ocenę. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).

2. Oferta nr 11 Moja Szkoła Kornelia Klamann ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w kolumnie „przedmiot zamówienia” Wykonawca powinien wskazać producenta i nr katalogowy lub inne dane pozwalające na zidentyfikowanie produktu, umożliwiające ocenę zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie we wszystkich pozycjach nie wskazał producenta i numerów katalogowych produktów, ani innych danych umożliwiających identyfikację produktu.” Brak ww. danych uniemożliwia Zamawiającemu zidentyfikowanie produktu oraz sprawdzenia zgodności produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Wykonawca nie wskazał opis nie pozwalał na ww. ocenę. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).

3. Oferta nr 9 F.H. AKS Kazimierz Szczygieski ul. Jagiellońska 2; 37-200 Przeworsk

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 24.04.2025 r. działając na podstawie art. 273 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę F.H. AKS Kazimierz Szczygieski z siedzibą w Przeworsku do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału przez Wykonawcę w niniejszym



postępowaniu tj. oświadczeń i dokumentów, o których mowa w Rozdziale XXI pkt 2 SWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia dla części VI.

Wykonawca do wyznaczonego terminu 30 kwietnia 2025 r. tj. do minimum 5 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawca nie złożył ww. oświadczeń i dokumentów, Zamawiający działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy w dniu 07.05.2025 r. ponowne wezwanie do ich złożenia, w którym określił termin złożenia do 12.05.2025 r. Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w ponownie wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy F.H. AKS Kazimierz Szczypiński z siedzibą w Przeworsku podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.