



Opole, 24.03.2025 r.

Znak sprawy :N.ZP.2801.12.1.2025-TP.BK

Wyjaśnienia treści SWZ I

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym – **z możliwością negocjowania treści ofert w celu ich ulepszenia**, zgodnie z art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Ustawy PZP., którego przedmiotem jest ” **Przebudowa i rozbudowa Bloku Operacyjnego w SP ZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu** ” nr postępowania: **N.ZP.2801.12.2025-TP.**

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2024 poz.1320) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje modyfikacji w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

PYTANIE NR 1

Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) Wnosimy o zmianę zapisu działu **SWZ XX.OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WAGI KRYTERIÓW ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT Jakość – posiadane certyfikaty ISO** - poprzez jego wykreślenie, z uwagi na poniższą argumentację. Proszę o niezwłoczną odpowiedź, która umożliwi podjęcie Wykonawcy dalszych kroków prawnych.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przewidziano kryterium oceny ofert „**Jakość – posiadane certyfikaty ISO**”, w ramach którego zamawiający przyznaje maksymalnie 20 punktów za posiadanie certyfikatów **ISO 14001:2015** (System Zarządzania Środowiskiem) oraz **ISO 45001:2018** (System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy). Jednak takie podejście budzi poważne wątpliwości prawne i może prowadzić do naruszenia przepisów ustawy **Prawo zamówień publicznych (Pzp)**, w tym zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz przejrzystości.

Po pierwsze:

Błędne przywołanie normy – naruszenie zasady przejrzystości (art. 16 pkt 2 Pzp)

W treści dokumentacji przetargowej zamawiający wskazał, że podstawą do przyznania punktów w kryterium jakościowym jest posiadanie certyfikatu „ISO 14001:2015” (System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy).

Należy zauważyć, że taki certyfikat nie istnieje, ponieważ prawidłowym oznaczeniem normy jest ISO 45001:2018. Błędne przywołanie normy stanowi naruszenie zasady **przejrzystości postępowania**, ponieważ wykonawcy mogą mieć wątpliwości, jaki dokument faktycznie wymagany jest przez zamawiającego. W efekcie może to prowadzić do **wadliwości całego postępowania**, a nawet podstaw do jego unieważnienia na podstawie **art. 255 pkt 6 Pzp**.

1.Naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 Pzp)

Zgodnie z **art. 16 p.**, zamawiający ma obowiązek formułować warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz rzeczywistych potrzeb zamawiającego**.

Posiadanie certyfikatów **ISO 14001:2015** i **ISO 45001:2018** może świadczyć o wdrożeniu określonych standardów zarządzania środowiskiem i BHP, ale ich brak **nie oznacza automatycznie, że wykonawca nie spełnia tych standardów**. Istnieją bowiem inne sposoby wykazania, że wykonawca realizuje zamówienie zgodnie z normami w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa pracy, np. poprzez procedury wewnętrzne, wdrożone systemy zarządzania, zgodność z obowiązującymi regulacjami prawnymi czy doświadczenie w realizacji podobnych zamówień.

Podkreślić należy, że:

- Certyfikaty ISO nie stanowią jedynego środka dowodowego potwierdzającego zdolność do realizacji zamówienia w sposób zgodny z normami środowiskowymi i BHP.



- Zamawiający **nie może preferować wykonawców posiadających certyfikaty kosztem tych, którzy spełniają wymagania zamówienia w inny równoważny sposób.**

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) wielokrotnie podkreślała, że kryteria oceny ofert muszą być **związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego zakresu**. W przypadku, gdy wykonawca nie posiada certyfikatu, ale stosuje równoważne środki zapewniające jakość, nie powinien być z tego powodu dyskryminowany.

2.

Dyskryminacja przedsiębiorców i ograniczenie konkurencji

Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji

Przyznanie **dodatkowych punktów** za posiadanie certyfikatów ISO **faworyzuje duże podmioty oraz te, które poniosły dodatkowe koszty związane z certyfikacją**, co w konsekwencji prowadzi do **nierównego traktowania wykonawców**.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, zamawiający nie może stosować kryteriów, które preferują wykonawców spełniających wymogi formalne (np. posiadanie certyfikatu), ale **nie gwarantują rzeczywistej przewagi jakościowej**.

Wskazane kryterium oceny ofert prowadzi do sytuacji, w której:

- Wykonawcy, którzy wdrożyli skuteczny system zarządzania środowiskiem i BHP, ale nie uzyskali certyfikatu ISO, są dyskryminowani.
- Wykonawcy posiadający certyfikat ISO, ale niemający rzeczywistych procedur zapewniających wysoką jakość, otrzymują dodatkowe punkty **bez realnej podstawy merytorycznej**.

Powyższa sytuacja narusza **art. 16 Pzp**, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców oraz zagwarantować uczciwą konkurencję. Małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) oraz firmy dopiero wchodzące na rynek są w ten sposób niesłusznie dyskryminowane, mimo że mogą świadczyć usługi na równie wysokim poziomie. Taka polityka ogranicza konkurencję i może prowadzić do wyższych cen w zamówieniach publicznych. Zgodnie z zasadą równego traktowania, która stanowi jeden z filarów systemu zamówień publicznych, kryteria oceny ofert muszą być ustalone w sposób, który nie faworyzuje jednych wykonawców kosztem innych. Przyznawanie dodatkowych punktów wyłącznie za posiadanie certyfikatów ISO może skutkować dysproporcją, gdyż przedsiębiorstwa dysponujące certyfikatami otrzymują przewagę punktową niezależnie od rzeczywistej jakości realizacji zamówienia.

3. Niezgodność kryterium z art. 242 ust. 2 Pzp (kryteria oceny ofert muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia)

Zgodnie z **art. 242 ust. 2 Pzp**, kryteria oceny ofert powinny być **związane z przedmiotem zamówienia** oraz umożliwiać wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.

Posiadanie certyfikatów **ISO 14001:2015** i **ISO 45001:2018** nie jest bezpośrednio związane z konkretnym zamówieniem, lecz jedynie stanowi potwierdzenie wdrożenia określonych standardów na poziomie organizacyjnym wykonawcy. W praktyce nie oznacza to, że dany wykonawca **rzeczywiście będzie stosować te standardy przy realizacji konkretnego zamówienia**, co podważa zasadność przyznawania dodatkowych punktów na tej podstawie.

Certyfikaty ISO nie mogą być stosowane jako jedyne kryterium oceny jakości, jeśli nie mają bezpośredniego wpływu na sposób realizacji zamówienia.

4. Brak realnego wpływu certyfikatu na jakość usług.

ISO certyfikuje jedynie procesy, a nie jakość samej usługi – posiadanie certyfikatu nie oznacza automatycznie lepszego wykonania zamówienia. Ważniejsze powinno być doświadczenie, referencje oraz realne wyniki działalności wykonawcy, a nie formalny dokument. Wprowadzenie ISO jako kryterium punktowego może prowadzić do sytuacji, w której firma z certyfikatem uzyska wyższe oceny, mimo że jej oferta jest gorsza pod względem merytorycznym.

5.

Uzupełniając wskazując, iż w ramach dwóch wcześniejszych postępowań prowadzonych przez Państwa jako zamawiającego, nie wskazaliście Państwo takiego wymagania, a także nie przyznano żadnych dodatkowych punktów za posiadanie wspomnianego certyfikatu. Warto zaznaczyć, że również w przypadku tych



wcześniejszych postępowań celem było zapewnienie wysokiej jakości usług, co zostało osiągnięte bez konieczności stawiania dodatkowego kryterium w postaci certyfikatu. W związku z powyższym nasuwa się pytanie, dlaczego w obecnym postępowaniu wprowadzono takie wymaganie, skoro wcześniej jakość usług została zagwarantowana i uzyskano satysfakcjonujące rezultaty bez tego kryterium.

NZP.2800.68.2024-TP „Przebudowa wybranych pomieszczeń w Oddziale Ginekologii Onkologicznej na II piętrze w budynku szpitala (skrzydło A)” w SP ZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/987795>

NZP.2800.26.2024-TP Remont i przebudowa wybranych pomieszczeń w Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej w SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii”

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/919652>

Co więcej, na oficjalnej stronie Zamawiającego, nie została zamieszczona informacja o posiadaniu przez samego Zamawiającego norm, które Zamawiający zamierza dodatkowo punktować w przedmiotowym postępowaniu.

6. Wątpliwości dotyczące zasadności przyznawania dodatkowych punktów za posiadanie certyfikatów ISO 14001:2015 (System Zarządzania Środowiskiem) i ISO 45001:2018 (System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy) przez generalnego wykonawcę można rozpatrywać również w kontekście realizacji zamówienia przez podwykonawców oraz obowiązków zamawiającego w zakresie nadzoru nad procesem budowlanym.

W związku z tym, że zamawiający nie wymaga certyfikacji ISO od podwykonawców, a jednocześnie przyznaje dodatkowe punkty za ich posiadanie przez generalnego wykonawcę, rodzi to pytanie:

- Czy rzeczywiście posiadanie ISO przez generalnego wykonawcę ma realne znaczenie dla jakości realizacji zamówienia, skoro większość prac mogą wykonać niecertyfikowani podwykonawcy?
- Czy zamawiający, kierując się zasadą równego traktowania wykonawców (**art. 16**), nie powinien przewidzieć alternatywnych form potwierdzenia zdolności do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami środowiskowymi i BHP?

Zamawiający, jako strona zamówienia publicznego, nie powinien opierać nadzoru nad przestrzeganiem norm ISO wyłącznie na posiadaniu certyfikatów przez generalnego wykonawcę, ponieważ:

- Zamawiający ma inne narzędzia nadzoru nad przestrzeganiem standardów środowiskowych i BHP, np. obowiązek powołania inspektora nadzoru inwestorskiego
- Wymogi dotyczące ochrony środowiska i bezpieczeństwa pracy mogą być weryfikowane na etapie realizacji zamówienia poprzez audyty, raportowanie i kontrole na budowie.
- Brak certyfikatu ISO nie oznacza, że wykonawca nie przestrzega standardów BHP i ochrony środowiska – może on wdrożyć skuteczne procedury bez formalnego certyfikatu.

Jeżeli zamawiający realnie nadzoruje przestrzeganie norm środowiskowych i BHP na placu budowy, to premiowanie certyfikatu ISO przez generalnego wykonawcę jest nadmierowe i nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistej kontroli nad procesem budowlanym. Jeżeli zamawiający niesłusznie uznaje posiadanie ISO przez generalnego wykonawcę za gwarancję przestrzegania norm, może to prowadzić do:

- **Iluzorycznej poprawy jakości**, gdyż faktyczne przestrzeganie norm zależy od podwykonawców i bieżącego nadzoru na budowie, a nie samego certyfikatu generalnego wykonawcy.
- **Dyskryminacji podmiotów, które realnie dbają o środowisko i BHP, ale nie mają certyfikatu ISO**, np. poprzez własne wewnętrzne procedury i systemy zarządzania.
- **Nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencji**, sprzyjając wyłącznie dużym firmom posiadającym certyfikaty ISO, mimo że mniejsze podmioty mogą realizować zamówienie w sposób równie zgodny z normami.

Zamawiający powinien skupić się na rzeczywistej kontroli przestrzegania standardów podczas realizacji zamówienia, zamiast premiować sam fakt posiadania certyfikatu ISO przez generalnego wykonawcę. Wymóg certyfikacji ISO jako kryterium oceny ofert jest nieproporcjonalny i może ograniczać konkurencję, jeśli nie odnosi się do faktycznych działań na placu budowy.

Wnioski



Wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert w postaci posiadania certyfikatów **ISO 14001:2015 oraz ISO 45001:2018** jest **nieproporcjonalne i nieuzasadnione**. Przyznawanie za nie dodatkowych punktów prowadzi do:

1. **Naruszenia zasady proporcjonalności (art. 16 Pzp)** – certyfikaty ISO nie są jedynym dowodem spełniania norm środowiskowych i BHP, co więcej aby je pozyskać należy wydatkować znaczne środki finansowe;
2. **Naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp)** – preferowanie firm posiadających certyfikat kosztem tych, które stosują równoważne standardy.
3. **Niezgodności kryterium z art. 242 ust. 2 Pzp** – certyfikat ISO nie jest bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia.
4. **Błędy w dokumentacji – wskazanie nieistniejącej normy „ISO 45001:2015”** – co podważa przejrzystość postępowania i może stanowić podstawę do jego unieważnienia.

W związku z powyższym, zamawiający powinien zmodyfikować kryteria oceny ofert w sposób zapewniający zgodność z Pzp i zasadami konkurencyjności. Certyfikaty ISO nie powinny być ani warunkiem udziału, ani kryterium oceny punktowej, ponieważ:

- Ogranicza konkurencję i faworyzuje duże firmy
- Generuje zbędne koszty dla wykonawców
- Nie jest wymagany przepisami prawa i może naruszać zasady równego traktowania.

Dzięki usunięciu **ISO 14001:2015 oraz ISO 45001:2018** z warunków i punktacji, zamawiający zyskają większy wybór ofert i niższe koszty usług, a system zamówień stanie się bardziej sprawiedliwy i konkurencyjny.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji oczywistej omyłki w Rozdziale XX ust. 3 pkt 3.3 do SWZ polegającej na omyłkowo wpisanym numerze certyfikatu ISO, w ten sposób, że ust.3 pkt 3.3 otrzymuje brzmienie : ISO 45001:2018 Zarządzanie Bezpieczeństwem i Higieną Pracy.

Jednocześnie Zamawiający po zapoznaniu z treścią pytań i argumentacji w nich przytoczonej podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące kryteriów oceny ofert. Nie znajdują uzasadnienia argumenty dotyczące ograniczenia konkurencji i faworyzowania dużych firm, a co ważne naruszenia zasad.

Zamawiający jako organizator postępowania ma prawo w oparciu o zakres oraz charakter planowanych do wykonania robót budowlanych oraz zamierzonego celu budowy i jej specyfiki, ustalić kryteria oceny ofert dla przedmiotowego postępowania w sposób zapewniający możliwość oceny Wykonawców pod kątem wykonania robót objętych przedmiotem zamówienia. Ustalenie kryteriów w proponowanych przez Zamawiającego w SWZ w ten sposób, nie ogranicza konkurencji a co ważne nie zamyka innym wykonawcom drogi do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, gdyż po pierwsze nie jest to warunek uniemożliwiający złożenie oferty a po drugie kryterium dot. certyfikatów ISO nie jest jedyne, gdyż oprócz tego kryterium jest również kryterium ceny i okresu gwarancji. To Zamawiający jako gospodarz postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki ma osiągnąć. Należy bowiem dostrzec, iż Zamawiający, opisując warunki zamówienia w pierwszej kolejności staje przed zadaniem takiego ich ukształtowania, aby spełniały jego uzasadnione potrzeby oraz cel, który musi wykazywać się szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych.

Zamawiający modyfikuje terminy wskazane w SWZ poprzez:

- 1) zmianę w SWZ



Zamawiający modyfikuje:

Termin składania ofert: na 11.04.2025 r. godz. 11:00

Termin otwarcia ofert : na 11.04.2025 r. godz. 11:05

Termin związania wykonawcy ofertą upływa w dniu: na 10.05.2025 r.

Opracowali:

A. Kubiak
A. Krysztofiak
K. Plebanek
B. Kopeć
K. Wojdyła

Zatwierdził:

Dyrektor
SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu

Marek Staszewski
/dokument podpisany elektronicznie/