

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 6 marca 2025 r.

Urząd Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. **Zielona transformacja ul. marsz J. Piłsudskiego w Legionowie Etap I - opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie**

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 21 lutego 2025 roku o godz. 13.00 nastąpiło niepubliczne otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poinformował na stronie internetowej prowadzonego postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **61 500,00 zł.**

Do dnia 21 lutego 2025 roku do godziny 12:30 ofertę złożył wykonawca:

Oferta nr 1

Marta Kulbicka Green Pi. Pracownia Architektury Krajobrazu. ul. św. Wincentego 112/130, 03-291 Warszawa; NIP: 5342285250 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **99 507,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 2

Pikul Architekci Mikołaj Pikul, ul. Wincentego Witosa 80, 38-200 Jasło, NIP: 6852252422 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **188 190,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 3

PAPP Pracownia Architektoniczno-Projektowa Jakub Pulikowski, ul. Kartuska 61/8, 80-141 Gdańsk, NIP: 5581839237 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **58 351,20 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 4

**Saneccy Sp. z o.o., ul. J. Zamoyskiego 30/2b, 30-523 Kraków, NIP: 6793116254
(mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **118 080,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 5

**RE:PLAN Anna Sawicka, ul. Niccolo Paganiniego 9 lok. 255, 20-850 Lublin, NIP: 7141957264
(mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **128 830,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: jedna wykonana dokumentacja projektowa budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 6

**Landscape Studio Sp. z o.o. ul. Kakadu 19, 05-503 Głusków, NIP: 1231395766
(mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **116 358,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 7

GARTE Polska sp. z o.o., ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz, NIP: 7822265389 (małe przedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **187 870,20 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 8

KOWAGO-INŻYNIERIA Barbara Nejman, Osiedle Parkowe 6B, 05-462 Wiązowna, NIP: 5321201360 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **110 539,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: cztery wykonane dokumentacje projektowe budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 9

**Lege Artis Łukasz Wyka, ul. Ametystowa 6/14, 20-577 Lublin, NIP: 7151683093
(mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **116 850,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 10

RPS Architekci Sp. z o.o., ul. Targowa 70/116, 03-734 Warszawa, NIP: 1132907513 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **329 640,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 11

Architekt Joanna Wójcik, ul. Ludwika Kondratowicza 63b, lok. 24, 03-285 Warszawa, NIP: 7991339512 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **241 080,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

Oferta nr 12

Gdak Studio Ewelina Gdak, ul. Browarna 15, 25-817 Kielce, NIP: 7481541338 (mikroprzedsiębiorstwo)

Cena ofertowa brutto za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej parku rekreacyjnego na terenie dz. nr ew.335/1 obr. 65 w Legionowie: **189 000,00 zł**

Wykonawca deklaruje doświadczenie zawodowe projektanta o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ: pięć i więcej wykonanych dokumentacji projektowych budowy, przebudowy lub remontu przestrzeni rekreacyjnej

W wyniku badania i oceny ofert zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy:

3. PAPP Pracownia Architektoniczno-Projektowa Jakub Pulikowski, ul. Kartuska 61/8, 80-141 Gdańsk, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

Z uwagi na fakt, iż w postępowaniu oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **61 500,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie podlegające odrzuceniu nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy:

- 1) Marta Kulbicka Green Pi. Pracownia Architektury Krajobrazu (99 507,00 zł) przewyższa o **61,80%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) Pikul Architekci Mikołaj Pikul (188 190,00 zł) przewyższa o **206,00%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 3) Saneccy Sp. z o.o. (118 080,00 zł) przewyższa o **92,00%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 4) RE:PLAN Anna Sawicka (128 830,00 zł) przewyższa o **109,48%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 5) Landscape Studio Sp. z o.o. (116 358,00 zł) przewyższa o **89,20%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 6) GARTE Polska sp. z o.o. (187 870,20 zł) przewyższa o **205,48%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 7) KOWAGO-INŻYNIERIA Barbara Nejman (110 539,00 zł) przewyższa o **79,74%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 8) Lege Artis Łukasz Wyka (116 850,00 zł) przewyższa o **90,00%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 9) RPS Architekci Sp. z o.o. (329 640,00 zł) przewyższa o **436,00%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 10) Architekt Joanna Wójcik (241 080,00 zł) przewyższa o **292,00%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 11) Gdak Studio Ewelina Gdak (189 000,00 zł) przewyższa o **207,32%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego

przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.