

Wykonawcy

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Boisko marzeń na osiedlu Traugutta w Ostrołęce**” prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp).

Zamawiający: Miasto Ostrołęka, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), przekazuje Wykonawcom wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie nr 1

W związku z ogłoszonym przez Państwo zapytaniem i opisem przedmiotu zamówienia dotyczącym nawierzchni polipropylenowej, informujemy iż zamieszczony w projekcie opis nawierzchni polipropylenowej, jest bezzasadnym ograniczeniem, wprost prowadzącym do złamania zapisów Ustawy PZP.

Zarówno norma PN-EN 14877:2014-02 jak i ogólne wymagania dotyczące nawierzchni sportowych dla otwartych obiektów sportowych, nie wymagają przedstawiania:

- Certyfikatu FIBA
- Potwierdzenia, że producent nawierzchni musi być oficjalnym dostawcą FIBA 3x3 lub/i oficjalnym dostawcą na Igrzyska Olimpijskie Tokio 2020/21

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.. Zamawiający wprowadził własne wymagania w sprzeczności z aktualną normą i wytycznymi dla nawierzchni sportowych otwartych obiektów sportowych.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni.

Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy. Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami Ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10). Orzecznictwo wielokrotnie uściślało pojęcie równoważności, oraz wyraźnie i jednoznacznie wykazywało, iż sprzęt/produkt/materiał proponowany w ofercie równoważnej nie musi cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane były w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niektóre przykłady poniżej:

- sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który

nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry".
sygn. akt KIO/UZP 967/09 „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia”. sygn. akt KIO/UZP 585/09 „Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym”.

Żądanie przez Zamawiającego produktów konkretnego producenta narusza przepisy prawne, w szczególności takie działanie prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów utrudniających uczciwą konkurencję

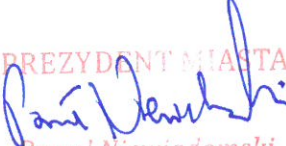
W przeciwnym wypadku podejmiemy kroki prawne i zawiadomimy odpowiednie instytucje: Krajową Izbę Odwoławczą, Prokuraturę i CBA o nieprawidłowościach w przedmiocie zamówienia publicznego.

Odpowiedź: Dokumenty zamówienia, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia są opracowane zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp. Jednak Zamawiający, mając na uwadze dokumentację projektową i inne dokumenty składające się na opis zamówienia, uwzględnił warunki równoważności, które są opisane w pkt. 5 Rozdziału III SWZ.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuści referencje dotyczące wykonania boiska z nawierzchnią jednolitą poliuretanową lub nawierzchnią polipropylenową o wartości min 300 000,00 zł brutto?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza referencji dot. wykonania boiska z nawierzchnią jednolitą poliuretanową lub nawierzchnią polipropylenową o wartości min 300 000,00 zł brutto.

PREZYDENT MIASTA

Paweł Niewiadomski