



10 BRYGADA LOGISTYCZNA W OPOLU  
45-820 Opole, ul. Domańskiego 68

Opole 28.03.2025 r.

### Odpowiedzi na pytania

Dotyczy postępowania:

**„Sukcesywna dostawa części zamiennych do pojazdów”**

numer sprawy: 4/CZ-SAM/2025.

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający niniejszym udziela wyjaśnień i odpowiedzi w związku z zadanyymi pytaniami w postępowaniu.

#### **Pytanie nr 1:**

Paragraf XXI punkt 4 W tym punkcie Zamawiający określił podanie wartości marży z dokładnością do 2 miejsc po przecinku jak rozumiem powinno to wyglądać tak jak przykład 15,22% 7,55% Natomiast paragraf XXIII pkt 2 podpunkcie 1 jest napisane: Wykonawca wstawiał będzie tylko pełne wartości procentowe(0, 1%, 2%, ...20%) W związku z powyższym proszę o doprecyzowanie odnośnie „sposobu obliczania ceny oferty”.

#### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający zawiadomieniem o zmianie treści SWZ dokona ujednolicenia przedmiotowych zapisów w SWZ.

#### **Pytanie nr 2:**

W załączniku nr 2 do SWZ w punkcie 11 podpunkt G Zamawiający wymaga wraz z dostawą asortymentu dostarczenie faktury zakupu w celu potwierdzenia wysokości marży. Biorąc powyższe kryteria jako ocenę wyboru najkorzystniejszej oferty dla wagi Marża zapisy zawarte w SWZ nie prowadzą do wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zamawiającego ze względu że w żadnych zapisach nie pojawia się sprawdzenie ceny transakcyjnej na etapie Oferty. Przykładowo firma A zakupi produkt za 1000,00 PLN doliczy 0% marży i sprzeda Państwu za 1000,00 PLN Firma B zakupi ten sam produkt za 500,00 PLN i doliczając marżę 2% mogłaby sprzedać ten produkt za 510,00 PLN.

#### **Odpowiedź nr 2:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował właściwe kryteria kosztowe oceny ofert przy założonej konstrukcji sposobu realizacji zamówienia. Podana przez Pytającego konstrukcja w ramach niniejszego postępowania, a zakładająca sprawdzenie ceny transakcyjnej na etapie składania ofert jest niewłaściwa gdyż zakładałaby wycenę wszystkich części dostępnych z katalogów producenta, czego Zamawiający nie wymaga. Zamawiający poddaje pod rozważę również czy byłaby ona możliwa dla Wykonawców i ekonomicznie uzasadniona pod kątem nakładów na sporządzenie oferty, ewentualnie w ramach odpowiedzialności z ujemnego interesu umownego w przypadku braku wyboru ofert Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Ponadto sprawdzenie ceny transakcyjnej w momencie oceny ofert wykluczyłoby zasadność zastosowania kryterium

marży gdyż odnosiłoby się w czasie do terminu złożenia ofert, a nie realizacji poszczególnych dostaw w ramach realizacji zamówienia.

Celem dalszego wyjaśnienia Zamawiający podaje również, iż założone przez niego kryterium oceny ofert jest zgodne m. in. z wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych poradnikiem „Pozacenowe Kryteria Oceny Ofert” wyd. Warszawa 2020 r. [por. Roz. VI ust. 1 pkt 2 *ibidem*].

**Pytanie nr 3:**

Dodatkowo proszę o wyjaśnienie co w sytuacji kiedy kilku Wykonawców zaproponuje marżę 0%, wskaże gwarancję 24 miesiące oraz czas dostawy do 1 dni Uzasadnienie Firma A oferuje zastosowanie marży 0% i otrzymuje 60 punktów Firma B oferuje zastosowanie marży 0% i otrzymuje 60 punktów Pozostałe kryteria jak gwarancja oraz czas dostawy dają identyczne Jaki będzie zastosowany klucz wyboru najkorzystniejszej oferty?

**Odpowiedź nr 3:**

Sposób postępowania w takim przypadku został określony przez Zamawiającego w SWZ Rozdział XXIII ust. 3 zgodnie, z którym „W przypadku uzyskania równej ilości punktów Zamawiający wybiera ofertę, która otrzymała najwyższą ilość punktów w kryterium o najwyższej wadze. Jeżeli oferty otrzymały taką samą ilość punktów w kryterium o najwyższej wadze wybrana zostanie oferta z najniższą marżą. Jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej marży, Zamawiający wezwie wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową marżę. Wykonawcy, składając oferty dodatkowe nie mogą zaoferować marż wyższych niż zaoferowane w uprzednio złożonych przez nich ofertach.” W opisaney przez Pytającego sytuacji Zamawiający wezwie Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych. Natomiast w przypadku braku możliwości wyboru wykonawcy na podstawie ofert dodatkowych, Zamawiający unieważni postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 4) ustawy prawo zamówień publicznych.

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie Poz. 31, 56, 81, 83 ze względu na zakończenie produkcji i brak możliwości pozyskania na rynku.

**Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający wykreśla z „wykazu przekładowych części” Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części nr 1 pn: „Sukcesywna dostawa części do JELCZ” pozycje numer 31, 56, 81, 83.

KIEROWNIK SEKCJI  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

/-/ Marcela KOWANDA