

DKW.2232.3.27.2024.JŻ

Wronki, dn. .... sierpnia 2024 r.

## Informacja

*Dot. Ds/3/zp/2024*

### **Dostawy jaj spożywczych, nabiału i ryb do Zakładu Karnego we Wronkach**

Część III – dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w związku z art. 255 ust. 3 ustawy PZP, tj. ceną najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert:

1) Hurtownia Rybka Sp. z o.o. Sp. h., Kalisz

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie

W postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Zamawiający zastosował dwa kryteria oceny ofert, tj. cena oraz termin płatności – zgodnie z informacjami zawartymi w SWZ (rozdział XXV) oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Z treści SWZ nie wynika, że w sytuacji braku wskazania w ofercie terminu płatności, Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferuje minimalnie wymagany termin płatności, w związku z czym Zamawiający nie może decydować o woli Wykonawcy. Formularz ofertowy również został tak sformułowany, by Wykonawca wypełnił wszystkie wymagane pola. Wykonawca Hurtownia Rybka Sp. z o.o. Sp. h. zastosował jedynie kryterium ceny, natomiast nie wypełnił pola dotyczącego terminu płatności. Nie wynika zatem w sposób jasny jaki termin płatności Wykonawca oferuje. Treść złożonej oferty nie wskazuje na żaden oferowany termin płatności. Tym samym Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny oferty na podstawie kryteriów oceny ofert. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia stanowi materialną niezgodność zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

2) Trans-Mer Sp.j. A i S Kaczmarek, Glinnik

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie

W postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Wykonawca złożył ofertę, w której w poz. 4-5 tabeli formularza ofertowego nie określił oferowanej przez niego gramatury, tj. 300g lub 330g. Formularz ofertowy był tak skonstruowany, że jasno wynikało z niego, iż Zamawiający żądał takiej informacji. W każdym przypadku zawierała się informacja oznaczona jako „\*”, której wyjaśnienie znajdowało się na końcu formularza ofertowego i oznaczało „właściwe zaznaczyć”. Brak informacji o gramaturze powoduje niejasności co do treści oświadczenia woli wykonawcy. Informacja o gramaturze jest istotna z punktu widzenia realizacji zawartej umowy. W wyjaśnieniach Zamawiającego co do zapytania jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający zastrzegł, że w przypadku zaoferowania gramatury na poziomie 300 lub 330 g/sztuka Wykonawca zobowiązany jest dostarczać asortyment o jednakowej gramaturze, przez cały okres obowiązywania umowy. Nie mając informacji na temat wybranej gramatury Zamawiający nie miałby możliwości prawidłowego sporządzenia umowy. Zamawiający nie ma możliwości poprawiania ani uzupełniania oferty Wykonawcy poprzez wskazanie wybranego produktu. Nie zasadne jest również wzywaniem Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ w wyniku powyższego nastąpiłaby istotna zmiana treści oferty. Wyjaśnienia kreowałyby nową, pominiętą treść oferty, a nie służyłyby do usunięcia niejasności w treści złożonego oświadczenia. W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wzywania wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.

3) B. P. Fenicja Sp. z o.o., Gniezno

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie

W postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Wykonawca złożył ofertę, w której w poz. 4-5 tabeli formularza ofertowego nie określił oferowanej przez niego gramatury, tj. 300g lub 330g. Formularz ofertowy był tak skonstruowany, że jasno wynikało z niego, iż Zamawiający żądał takiej informacji. W każdym przypadku zawierała się informacja oznaczona jako „\*”, której wyjaśnienie znajdowało się na końcu formularza ofertowego i oznaczało „właściwe zaznaczyć”. Brak informacji o gramaturze powoduje niejasności co do treści oświadczenia woli wykonawcy. Informacja o gramaturze jest istotna z punktu widzenia realizacji zawartej umowy. W wyjaśnieniach Zamawiającego co do zapytania jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający zastrzegł, że w przypadku zaoferowania gramatury na poziomie 300 lub 330 g/sztuka Wykonawca zobowiązany jest dostarczać asortyment o jednakowej gramaturze, przez cały okres obowiązywania umowy. Nie mając

informacji na temat wybranej gramatury Zamawiający nie miałby możliwości prawidłowego sporządzenia umowy. Zamawiający nie ma możliwości poprawiania ani uzupełniania oferty Wykonawcy poprzez wskazanie wybranego produktu. Nie zasadne jest również wzywianie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ w wyniku powyższego nastąpiłaby istotna zmiana treści oferty. Wyjaśnienia kreowałyby nową, pominiętą treść oferty, a nie służyłyby do usunięcia niejasności w treści złożonego oświadczenia. W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wzywania wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.

### **Unieważnienie postępowania**

#### **Uzasadnienie prawne**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły 4 oferty złożone przez Wykonawców:

1. Hurtownia Rybka Sp. z o.o. Sp. h., Kalisz – oferta odrzucona
2. Trans-Mer Sp. J. A i S Kaczmarek, Glinnik – oferta odrzucona
3. Healthy Food MD Sp. z o.o., Leszno – 100 pkt.
4. B. P. Fenicja Sp. z o.o., Gniezno – oferta odrzucona

Cena najkorzystniejszej oferty, tj. 250 533,36 zł brutto, przekraczała kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, czyli 224 957,09 zł brutto. Zamawiający nie mógł podjąć decyzji o zwiększeniu kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP, jak podano wyżej.

*Z poważaniem*

DYREKTOR  
Zakładu Kamiego we Wronkach  
*mjr Sławomir Matuszczak*

Wykonano w 1 egz.: a/a (wiadomość prywatna w platformie zakupowej)

L. dz.....20758

