

Stężyca, 25.10.2024 r.

271.3.2024/EFS

Zamawiający: Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca

Przedmiot zamówienia: Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca

Numer postępowania: 271.3.2024/EFS

Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Zakup sprzętu komputerowego do szkół podstawowych Gminy Stężyca – część III Tablety”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Pana Tomasza Barzyckiego
prowadzącego działalność gospodarczą
pn. BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki
z siedzibą w Kukowie 121A,
34-206 Kuków

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium dostępność części zamiennych	Łączna liczba punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	22,83	40,00	62,83
3	Image Recording Solutions Pomorze sp. z o.o. Aleja Grunwaldzka 190 80-266 Gdańsk	24,99	40,00	64,99
4	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	29,77	20,00	49,77
9	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	31,55	40,00	71,55
10	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki KUKÓW 121A 34-206 KUKÓW	35,82	40,00	75,82

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:

- Oferta nr 5 INNERGO Systems Sp. z o.o. ul. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Karta katalogowa Tabletu Samsung Tablet Galaxy Tab S9 FE X510 10.9 cali Wifi 6/128 GB szary Etui TECH-PROTECT SC PEN GALAXY TAB S9 FE 10.9 X510 /X516B BLACK zaoferowanego przez Wykonawcę nie zawierała informacji o wersji systemu operacyjnego Android. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum wersji Android 13 lub HarmonyOS 3.1 lub HarmonyOS 4.2. Ponadto w dniu 7.10.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych poprzez dostarczenie deklaracji CE/UE do zaoferowanego produktu. Wykonawca złożył dokument nieopatrzonej ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani podpisem zaufanym, ani podpisem osobistym. Zgodnie z Rozdziałem X pkt. 1 SWZ przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Przedmiotowe środki dowodowe złożone z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów są sprzeczne z treścią SWZ. Złożony przez wykonawcę dokument nie został podpisany dopuszczonym przez SWZ kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tym samym niepodpisanie przedmiotowych środków dowodowych w wymaganej formie, spowoduje w konsekwencji, że nie będą one brane pod uwagę i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 6 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z

wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Karta katalogowa Tabletu Blackview TAB 60 LTE zaoferowanego przez Wykonawcę zawiera informacje niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (załącznika A do SWZ). Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum wersji Android 13 lub HarmonyOS 3.1 lub HarmonyOS 4.2. Wykonawca wskazał system DokeOS oparty na systemie Android 13. Ponadto Zamawiający żądał procesora z taktowaniem na poziomie min. 2.0 Ghz. Karta katalogowa Wykonawcy wskazuje, że procesor zaoferowanego przez Wykonawcę tabletu posiada taktowanie na niższym poziomie tj. 1.6 GHZ.

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę są sprzeczne z treścią SWZ. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Informacje w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Należy dodać, że Zamawiający nie ma możliwości poprawy oferty ponieważ stanowiłoby to jej istotną zmianę. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym Zamawiający odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

3. JT Mebel Sp. z o.o. ul. Gdańska 45, Kartuzy 83-300

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu dla części III wymagał następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca JT Mebel Sp. z o.o. nie złożył ww. dokumentów wraz z ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00502044/01 z dnia 16.09.2024 r., w dniu 07.10.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- a) karty katalogowej produktu;
- b) deklaracji CE / UE.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 11.10.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił niniejszych dokumentów. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy JT Mebel Sp. z o.o. działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych

środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

4. Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161,
10-072 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu dla części III wymagał następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą:

- c) karta katalogowa produktu;
- d) deklaracja CE / UE.

Wykonawca Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak nie złożył ww. dokumentów wraz z ofertą. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00502044/01 z dnia 16.09.2024 r., w dniu 07.10.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- c) karty katalogowej produktu;
- d) deklaracji CE / UE.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 11.10.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił niniejszych dokumentów. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

5. X3D sp. z o.o. ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca nie załączył ww. dokumentów do oferty. W związku z tym Zamawiający w dniu 07.10.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00502044/01 z dnia 16.09.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi Wykonawca złożył kartę katalogową oraz deklarację CE.

Karta katalogowa Blackview TAB 16 LTE 11" 8/256GB zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu zawiera informacje niezgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (załącznika A do SWZ). Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum wersji Android 13 lub HarmonyOS 3.1 lub HarmonyOS 4.2. Wykonawca wskazał system Android 12. Ponadto Zamawiający żądał przedstawienia deklaracji CE/UE, co Wykonawca uczynił. Jednak dokument nie jest sporządzony w języku polskim. Należy zaznaczyć, że zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski.”

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę są sprzeczne z treścią SWZ. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że

zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Informacje w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Należy dodać, że Zamawiający nie ma możliwości poprawy oferty ponieważ stanowiłoby to jej istotną zmianę, ani ponownego wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym Zamawiający odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.