

Stężyca, 23.10.2024 r.

271.4.2024/EFŚ

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Zakup sprzętu komputerowego do szkół podstawowych Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.4.2024/EFŚ

## Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) pn. „Zakup sprzętu komputerowego do szkół podstawowych Gminy Stężyca – część II Tablety”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

**Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk  
z siedzibą przy ulicy Spółdzielczej 33, 09-407 Płock**

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium dostępność części zamiennych	Łączna liczba punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	41,04	40,00	81,04
3	Alltech s.j. Zdzisław Pająk Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	60,00	40,00	100,00
4	Image Recording Solutions Pomorze sp. z o.o. Aleja Grunwaldzka 190 80-266 Gdańsk	38,94	40,00	78,94

5	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	40,16	40,00	80,16
7	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki Kuków 121A 34-206 Kuków	52,64	40,00	92,64

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, **Zamawiający – Gmina Stężycza zawiadamia o odrzuceniu następującej oferty:**

**X3D sp. z o.o. ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w niniejszym postępowaniu dla części II wymagał następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą :

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca X3D sp. z o.o. nie złożył ww. dokumentów wraz z ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00502049/01 z dnia 16.09.2024 r., w dniu 04.10.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- a) karty katalogowej produktu;
- b) deklaracji CE / UE.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 09.10.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił niniejszych dokumentów. W wyroku z dnia 7

kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Prześlanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, **których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.**” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy X3D sp. z o.o. działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.