

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie: „**Zakup wysięgnika wielofunkcyjnego z kosiarką bijakową**”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) wpłynęły zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnia ich treść wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie nr 1 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Punkt 3) Opisu przedmiotu zamówienia — „Przekładnia dwustanowiskowa wysoko obciążalna min. – 70 kW z dwoma niezależnymi pompami.” **Treść pytania:**

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym „dwie niezależne pompy hydrauliczne” będą zrealizowane w postaci jednej pompy tandemowej, tj. pompy zbudowanej z dwóch oddzielnych sekcji roboczych, każda z niezależnym zasilaniem i niezależnym wyjściem hydraulicznym, przy czym obie sekcje wykonane są w całości z żeliwa?

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że takie rozwiązanie spełnia wymagania SWZ jako równoważne w zakresie funkcjonalności, parametrów pracy oraz niezależności obiegów hydraulicznych.

Uzasadnienie:

Pompa tandemowa żeliwna zapewnia dwie w pełni niezależne sekcje hydrauliczne, każda z osobnym obiegiem zasilania i wyjścia, co całkowicie realizuje funkcję “dwóch niezależnych pomp”, przy zachowaniu wysokiej trwałości oraz efektywności pracy układu.

Co istotne, **rozwiązanie to jest powszechnie stosowane przez światowych liderów rynku maszyn komunalnych i rolniczych**, takich jak:

- **McConnel,**
- **Bomford,**
- **Ferri,**
- **Hymach**
- **Rolmex**

Wskazuje to na wysoką niezawodność i praktyczność zastosowania tego rozwiązania w profesjonalnych maszynach do utrzymania infrastruktury.

Zwracamy również uwagę, że obecny opis w SWZ budzi wątpliwości co do neutralności przetargu, gdyż swoim zakresem bardzo szczegółowo odwzorowuje parametry techniczne maszyny **GL1**, sporadycznie importowanej przez firmę WIMEX24.

Takie opisanie przedmiotu zamówienia w praktyce ogranicza możliwość złożenia oferty przez innych, renomowanych producentów, oferujących maszyny o wyższych parametrach użytkowych i dostępności serwisu.

Wady rozwiązania z przekładnią dwustanowiskową:

1. Ograniczona przestrzeń serwisowa w obrębie układu hydraulicznego.

Ze względu na duży gabaryt multiplikatora w przekładni dwustanowiskowej, znacząco ograniczona zostaje dostępność miejsca na elementy układu hydraulicznego i utrudniona jest prowadzenie napraw oraz diagnostyki serwisowej.

2. Wzmożone zużycie zmęczeniowe przekładni głównej.

Badania i doświadczenie eksploatacyjne pokazują, że koło napędzające główne w przekładni dwustanowiskowej zużywa się nieregularnie i nawet dwukrotnie szybciej niż w klasycznej przekładni jedno stanowiskowej. Przy intensywnym użytkowaniu maszyn takich jak głowice mulczujące, ścinarki do poboczy, czy odmularki do rowów, żywotność tego rozwiązania wynosi nie lata, lecz **zaledwie miesiące**.

3. Utrudniony demontaż i czasochłonność serwisu.

Wymiana lub przegląd multiplikatora w przekładni dwustanowiskowej wymaga demontażu całego złożonego układu pneumatyczno-hydraulicznego, co znacząco podnosi czas i koszty serwisowania maszyny.

4. Podwójne zapotrzebowanie na olej przekładniowy.

Tego typu konstrukcja wymaga zalania przekładni praktycznie dwukrotnie większą ilością oleju niż w klasycznych rozwiązaniach, co wpływa nie tylko na koszty eksploatacyjne, ale także na kwestie ekologiczne związane z utylizacją zużytych płynów eksploatacyjnych.

5. Spadki efektywności energetycznej.

Dodatkowe kolanka i przewody hydrauliczne wymagane w tym układzie powodują większe straty ciśnienia i energii w systemie hydraulicznym, co obniża ogólną sprawność maszyny.

6. Znacząco wyższe koszty wymiany przekładni.

Koszt wymiany przekładni dwustanowiskowej jest wyższy o kilkadziesiąt procent w porównaniu do klasycznej przekładni jedno stanowiskowej, co zwiększa koszty utrzymania urządzenia w całym cyklu jego życia.

Więcej na <https://rolmexmisiuda.com/blog/przekladnia-zeliwna-dwustanowiskowa-z-dwoma-niezaleznyimi-pompami/>

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym „dwie niezależne pompy hydrauliczne” będą zrealizowane w postaci jednej pompy tandemowej, tj. pompy zbudowanej z dwóch oddzielnych sekcji roboczych, każda z niezależnym zasilaniem i niezależnym wyjściem hydraulicznym, przy czym obie sekcje mogą być wykonane z żeliwa.

Pytanie nr 2 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Punkt 8) Opisu przedmiotu zamówienia — „Bezpiecznik najazdowy hydro-pneumatyczny z obrotem ramienia min. – 98° umożliwiający pozycję transportową ramienia w środkowej części ciągnika.” **Treść pytania:**

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z bezpiecznikiem najazdowym hydro-pneumatycznym z obrotem ramienia w zakresie **90°**, co w pełni umożliwia uzyskanie pozycji transportowej ramienia w środkowej części ciągnika, przy jednoczesnym zapewnieniu pełnej funkcjonalności i bezpieczeństwa użytkowania maszyny?

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zapis “98°” jest bardzo specyficzny i odpowiada konstrukcji konkretnego modelu maszyny **GL1**, sporadycznie importowanej przez firmę WIMEX24. Zapis taki, w naszej ocenie, w praktyce ogranicza dostępność zamówienia do jednej, konkretnej konstrukcji, co nie znajduje technicznego uzasadnienia.

Uzasadnienie:

Z punktu widzenia praktyki eksploatacyjnej oraz konstrukcyjnej, **obróć ramienia o 90°** jest w pełni wystarczający, by bezpiecznie i stabilnie przeprowadzić ramię maszyny do pozycji transportowej w osi ciągnika. Konstrukcje wiodących producentów na rynku europejskim, takich jak **McConnel, Bomford, Ferri, Rolmex, Hymach**, stosują standardowo obrót w zakresie 90°, co zapewnia:

- pełną funkcjonalność maszyny,
- bezpieczne przechowywanie i transport,
- zgodność z wymaganiami prawnymi dotyczącymi poruszania się po drogach publicznych.

Zapis o 98° w naszej ocenie nie wnosi dodatkowej wartości użytkowej, natomiast znacząco ogranicza konkurencję w postępowaniu.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że rozwiązanie z zakresem obrotu ramienia **90°** będzie dopuszczone w ramach przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie z zakresem obrotu ramienia **90°**.

Pytanie nr 3 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Punkt 13) Wyposażenie – „Wyświetlacz z odczytem głównych parametrów pracy: czas pracy dzienny i zbiorczy, ciśnienie w układzie, temperatura oleju, kierunek obrotu wału roboczego, siła docisku do podłoża, alarm nagłego zatrzymania wału roboczego podczas pracy itp.”

Treść pytania:

Prosimy o wykreślenie przedmiotowego wymogu dotyczącego wyposażenia maszyny w wyświetlacz parametrów pracy, obejmujący wskazane funkcje.

Uzasadnienie:

Wskazany wymóg w praktyce ogranicza konkurencję do rozwiązania dostępnego u jednego konkretnego producenta, co budzi poważne wątpliwości co do neutralności przetargu.

Z doświadczenia eksploatacyjnego wskazujemy również następujące zagrożenia i wady tego rozwiązania:

- **Wyświetlacze parametrów pracy w maszynach tego typu są w dużej mierze marketingowym dodatkiem**, który nie wpływa realnie na bezpieczeństwo pracy maszyny, a w praktyce może dekoncentrować operatora w trakcie pracy, zwłaszcza w trudnych warunkach terenowych.
- Operator maszyny powinien koncentrować się na pracy urządzenia i otoczeniu, a nie na analizowaniu wielu parametrów na ekranie podczas jazdy, które faktycznie nie wnoszą nic w pracę maszyny.
- **Co kluczowe, w nowoczesnych ciągnikach rolniczych i komunalnych instalacja dodatkowych wyświetlaczy oraz dodatkowego okablowania często koliduje z fabryczną instalacją pojazdu.** W praktyce wielokrotnie odnotowano przypadki, w których takie systemy powodowały zakłócenia działania innych fabrycznych funkcji ciągnika.
- Brak wolnych przestrzeni montażowych w nowoczesnych kabinach operatora czyni tego typu rozwiązanie niepraktycznym. Dodatkowe moduły wyświetlające, przewody oraz zasilanie ingerują w fabryczne układy sterowania pojazdu, co może prowadzić do usterek i konfliktów w działaniu podzespołów elektronicznych.

Warto także zaznaczyć, że w przypadku awarii tego typu wyświetlacza, użytkownik zostaje pozbawiony nie tylko dodatkowych informacji, ale w wielu systemach następuje **blokada całej maszyny**, co w warunkach pracy w terenie oznacza konieczność holowania i przestoju.

Podkreślamy, że renomowani producenci maszyn, jak **Ferri, Spearhead, Seppi** stosują sprawdzone i bezpieczne systemy ostrzegawcze oraz alarmowe bez potrzeby stosowania rozbudowanych ekranów LCD, które są nie tylko podatne na uszkodzenia, ale i niepraktyczne w pracy terenowej.

Podsumowując, wymóg wyposażenia maszyny w dodatkowy wyświetlacz parametrów pracy jest nieuzasadniony technicznie, ograniczający konkurencję do wąskiego grona producentów, sprzeczny z praktyką eksploatacyjną w pracy maszyn komunalnych i rolniczych, generujący ryzyko dodatkowych kosztów oraz przestojów w pracy, a także naruszający przepisy Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym prosimy o:

- wykreślenie przedmiotowego wymogu z dokumentacji postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg dotyczący wyposażenia w wyświetlacz parametrów pracy.

Pytanie nr 4 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Punkt 14) Opisu przedmiotu zamówienia — „Ramię główne w układzie równoległoboku, umożliwiające zmianę zasięgu roboczego, omijanie słupków, balustrad i znaków za pomocą jednego siłownika.” **Treść pytania:**

Prosimy o wykreślenie wymogu dotyczącego zastosowania układu równoległoboku w ramieniu głównym maszyny.

Uzasadnienie:

Zastosowanie układu równoległobocznego w ramieniu głównym to rozwiązanie dedykowane głównie do koszenia żywopłotów, natomiast w maszynach wielozadaniowych, takich jak opisane w postępowaniu, znacząco ogranicza funkcjonalność zestawu oraz rodzi szereg istotnych wad konstrukcyjnych.

W praktyce:

- Układ ten skutecznie eliminuje konkurencję w postępowaniu, zawężając rynek do kilku producentów stosujących to rozwiązanie.
- **Uniemożliwia montaż specjalistycznych narzędzi roboczych**, takich jak frezarki do pni czy frezarki do poboczy, które wymagają stabilności konstrukcyjnej ramienia i sztywności podczas pracy.
- **Przy gwałtownym obniżaniu maszyny, układ równoległoboczny zmienia kąt nachylenia głowicy**, co jest zjawiskiem skrajnie niebezpiecznym. Nagłe zmiany kąta roboczego mogą prowadzić do niekontrolowanych ruchów narzędzia, uszkodzenia maszyny oraz zagrożenia dla operatora i otoczenia.
- **Dodatkowo, układ równoległoboczny charakteryzuje się znacząco większą liczbą sworzni i elementów ruchomych**, co bezpośrednio przekłada się na wyższe koszty eksploatacji. Większa liczba punktów swobody oznacza:
 - wzrost kosztów smarowania i konserwacji,
 - zwiększone ryzyko luzów eksploatacyjnych i szybszego zużycia elementów, ○ podniesione koszty napraw i wymiany zużytych części,
 - a w konsekwencji krótszą żywotność maszyny jako całości.

Renomowani producenci, jak **Mulag, Ducker, Ferri, Hymach**, stosują **prostsze, sprawdzone konstrukcje teleskopowe lub przegubowe**, które są bardziej niezawodne, zapewniają większą uniwersalność zastosowania oraz niższe koszty eksploatacji w całym cyklu życia maszyny.

Jednym z kluczowych elementów uzasadnienia zarzutu ograniczenia konkurencji w postępowaniu przetargowym jest fakt, że specyfikacja techniczna wskazuje na rozwiązanie technologiczne, które ma zastosowanie wyłącznie w bardzo wąskim zakresie eksploatacyjnym, niedającym podstaw do takiego ograniczenia w zamówieniu publicznym.

W szczególności, specyfikacja zamówienia odnosi się do technologii, której praktyczne zastosowanie ogranicza się wyłącznie do koszenia żywopłotów od góry, co w praktyce dotyczy wyłącznie specyficznego modelu użytkowania, jakim jest przycinanie wysokich żywopłotów odgradzających farmy oraz nieruchomości w Wielkiej Brytanii.

Dowód:

Materiał wideo dostępny publicznie pod adresem: https://youtu.be/-STMEMIGgSk?si=382l_7oMjpTSnhQ3, jednoznacznie wskazuje, że omawiane rozwiązanie znajduje praktyczne zastosowanie wyłącznie przy tego typu zadaniach, co oznacza, że w polskich warunkach, przy szerokim spektrum robót komunalnych (w tym utrzymaniu rowów melioracyjnych, poboczy dróg krajowych, linii energetycznych czy terenów leśnych), tego rodzaju specyfikacja nie ma racjonalnego uzasadnienia.

Tam ten system bardzo popularny wśród famerów. Praktyczność tego systemu w warunkach dróg powiatowych jest zerowa.

W związku z powyższym, prosimy o:

- wykreślenie z Opisu Przedmiotu Zamówienia wymogu dotyczącego układu równoległobocznego ramienia głównego.

Dzięki temu postępowanie będzie bardziej konkurencyjne, a Zamawiający uzyska szerszy dostęp do ofert maszyn o wyższej funkcjonalności, trwałości i niższych kosztach utrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący wymogu zastosowania układu równoległoboku w ramieniu głównym maszyny.

Pytanie nr 5 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Punkt 15) Punkt dotyczący wyposażenia — „Obrotnik hydrauliczny głowicy min. – 340°, umożliwiający koszenie na biegu wstecznym ciągnika, możliwość koszenia wokół słupków i znaków ze wszystkich stron.” **Treść pytania:**

Prosimy o wykreślenie lub zmianę wymogu dotyczącego obrotnika hydraulicznego głowicy o kącie min. 340°, ponieważ w praktyce tego typu rozwiązanie nie jest bezpieczne i posiada istotne wady konstrukcyjne.

Uzasadnienie:

Zastosowanie obrotnika głowicy o zakresie 340° powoduje, że przy ewentualnym najechaniu głowicą na przeszkodę, kiedy jest ona obrócona “do tyłu”, w praktyce **bezpiecznik najazdowy ramienia przestaje działać**, ponieważ ramię nie ma możliwości swobodnego odchylenia się w kierunku przeciwnym do przeszkody.

W takiej sytuacji dochodzi do następujących zjawisk niepożądanych:

- **Ramię wygina się w sposób niekontrolowany**, przypominając kształtem “banana” po przekraczaniu granicy plastyczności,
- Dochodzi do trwałego uszkodzenia elementów konstrukcyjnych maszyny,
- Uszkodzenie skutkuje wysokimi kosztami naprawy oraz długim czasem przestoju maszyny.

Z punktu widzenia praktyki użytkowej oraz serwisowej, tego rodzaju rozwiązanie jest jedynie teoretycznie atrakcyjne na materiałach marketingowych, natomiast w rzeczywistej eksploatacji stanowi poważne zagrożenie dla trwałości ramienia i bezpieczeństwa pracy operatora.

Argumentacja uzupełniona — Punkt dotyczący obrotnika hydraulicznego głowicy (340°)

Wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu zastosowania obrotnika hydraulicznego głowicy o zakresie min. 340°, z możliwością koszenia na biegu wstecznym ciągnika oraz wokół słupków i znaków, jest w naszej ocenie nie tylko nieuzasadnione z punktu widzenia racjonalnego celu zamówienia, ale wręcz **potencjalnie niebezpieczne dla operatora oraz konstrukcji maszyny**.

1. Bezpiecznik najazdowy — brak działania przy obrocie głowicy „do tyłu”

Przy założeniu pracy głowicy w pozycji obróconej „do tyłu” (np. podczas cofania), ramię wysięgnika nie ma fizycznej możliwości odchylenia się w kierunku przeciwnym do przeszkody w przypadku kolizji.

Standardowy bezpiecznik najazdowy działa tylko w jednym kierunku — przy pracy na biegu wstecznym ta funkcja zostaje dezaktywowana.

W konsekwencji:

- ramię wygina się nienaturalnie, często przypominając kształtem „banana”,
- dochodzi do trwałych uszkodzeń konstrukcyjnych maszyny,
- skutkuje to kosztownymi naprawami i długimi przestojami serwisowymi.

W naszej firmie stosujemy rozwiązania bezpieczne, w których bezpiecznik najazdowy działa w dwóch kierunkach — przykładowo 90° w kierunku pracy do tyłu oraz 30° w drugą stronę. W rozwiązaniu opisanym przez Zamawiającego takiego mechanizmu nie przewidziano, co powoduje wysokie ryzyko uszkodzenia maszyny i zagrożenia dla bezpieczeństwa operatora.

2. Nieadekwatność rozwiązania dla drogownictwa

Z punktu widzenia praktyki eksploatacyjnej w branży drogowej, należy podkreślić, że:

- **W drogownictwie nie wolno wykonywać koszenia na biegu wstecznym**, ze względu na obowiązujące przepisy BHP oraz wymogi bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- Zatem zapis wymagający pracy maszyny przy cofaniu jest nie tylko zbędny, ale również może być sprzeczny z zasadami bezpiecznej eksploatacji na drogach publicznych.

3. Postulat zmian

W związku z powyższym, wnosimy o:

- **Wykreślenie** przedmiotowego wymogu dotyczącego zakresu obrotu głowicy 340°,
- lub **jego modyfikację** do parametrów zapewniających prawidłowe i bezpieczne działanie bezpiecznika najazdowego ramienia, co jest zgodne z zasadą zapewnienia trwałości maszyn oraz bezpieczeństwa pracy operatorów.

Podstawa prawna:

Zapis w aktualnej treści SWZ narusza:

- art. 16 PZP — zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 99 ust. 4 PZP — opis przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję oraz bez uzasadnienia technicznego, ekonomicznego lub prawnego,
- a także przepisy BHP i ogólne zasady bezpieczeństwa przy pracach w pasie drogowym.

W związku z powyższym, prosimy Zamawiającego o:

- **wykreślenie** przedmiotowego wymogu,
- lub zmianę parametru na obrotnik głowicy w zakresie, który nie uniemożliwia prawidłowego działania bezpiecznika najazdowego ramienia (np. mniejszy zakres obrotu głowicy).

Dla bezpieczeństwa użytkowników oraz trwałości maszyny zalecamy stosowanie rozwiązań o ograniczonym zakresie obrotu głowicy, które nie dezaktywują ochrony przeciążeniowej układu ramienia, zapewniając w pełni bezpieczne użytkowanie maszyny zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący wyposażenia w „Obrotnik hydrauliczny głowicy min. – 340°

Pytanie nr 6 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Punkt 19) Opisu przedmiotu zamówienia — „Światła drogowe zainstalowane na stałe w ramie głównej.”

Treść pytania:

Prosimy o dopuszczenie alternatywnego rozwiązania w postaci **wymiennych belek świetlnych**, zamiast wymogu stosowania stałych świateł drogowych zamontowanych w ramie głównej maszyny.

Uzasadnienie:

Zastosowanie świateł drogowych montowanych na stałe w ramie głównej maszyny powoduje poważne problemy eksploatacyjne:

- W przypadku jakiegokolwiek uszkodzenia ramy głównej podczas pracy maszyny, dochodzi jednocześnie do uszkodzenia instalacji oświetleniowej, co wymusza **konieczność wymiany całej ramy kosiarki**.
- Takie rozwiązanie jest **skrajnie niepraktyczne i generuje bardzo wysokie koszty napraw**, które w przypadku nawet drobnych kolizji (np. uderzenie w przeszkodę terenową) zmuszają użytkownika do poniesienia nieproporcjonalnych wydatków.
- Systemy wymiennych belek świetlnych są powszechnie stosowane przez renomowanych producentów, takich jak **Bomford, Ferri, Hymach** i pozwalają w przypadku uszkodzenia elementu świetlnego na szybką i taną wymianę samej belki świetlnej, bez potrzeby ingerencji w konstrukcję ramy głównej maszyny.

- Dodatkowo, wymienne belki świetlne ułatwiają serwisowanie i konserwację oświetlenia, co ma kluczowe znaczenie przy maszynach eksploatowanych w trudnych warunkach terenowych.

W związku z powyższym, prosimy Zamawiającego o:

- dopuszczenie w specyfikacji zamówienia alternatywy w postaci wymiennych belek świetlnych,
- lub zmianę zapisu punktu 19 w sposób, który nie ogranicza konstrukcji do światel drogowych zamontowanych na stałe w ramie głównej maszyny.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie wymiennych belek świetlnych.

Dotyczy: Części zamienne i serwis w okresie eksploatacji maszyny.

Treść pytania:

Czy Zamawiający wymaga, aby dostępność części zamiennych do oferowanej maszyny była **gwarantowana przez cały okres jej eksploatacji (minimum 10 lat), z bezwzględnym terminem dostaw do 3 dni roboczych**, niezależnie od pory roku i sezonu serwisowego?

Zwracamy uwagę na fakt, iż na rynku znane są sytuacje, gdzie oferent lub importer zbliża się do przejścia na emeryturę, co rodzi uzasadnione obawy, czy w przypadku awarii po kilku latach eksploatacji użytkownik maszyny będzie mógł w ogóle uzyskać dostęp do części zamiennych lub jakiegokolwiek wsparcia serwisowego.

Uzasadnienie:

Maszyny tego typu są inwestycją długoterminową, a ich bezawaryjne funkcjonowanie zależy w znacznej mierze od terminowej dostępności części zamiennych. Szczególnie w kontekście urządzeń hydraulicznych i mechanicznych, każda przestoja spowodowana oczekiwaniem na części:

- generuje znaczne koszty po stronie użytkownika,
- paraliżuje realizację usług (np. koszenia poboczy, udrażniania rowów),
- oraz wpływa na terminowość i jakość realizacji zadań publicznych.

W związku z powyższym, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że oferent będzie zobowiązany do zapewnienia dostępności części zamiennych w terminie do 3 dni roboczych przez cały okres eksploatacji maszyny (minimum 10 lat), wraz z zapewnieniem infrastruktury serwisowej, niezależnie od statusu osobistego czy planów zawodowych dostawcy lub importera.

Argumentacja techniczna i prawna – Docisk głowicy do podłoża i system kontroli nacisku

W odniesieniu do wymogu zawartego w opisie przedmiotu zamówienia, dotyczącego konieczności zastosowania systemu pomiaru oraz kontroli docisku głowicy do podłoża, wnosimy o wykreślenie przedmiotowego wymogu z uwagi na jego całkowitą nieprzydatność eksploatacyjną oraz negatywny wpływ na trwałość maszyny.

Systemy potencjometrycznego pomiaru i sterowania dociskiem głowicy do podłoża to rozwiązanie, które w praktyce ma wyłącznie charakter marketingowy i nie wnosi żadnej rzeczywistej wartości dla funkcjonowania maszyny w warunkach terenowych. Pomiar siły docisku w kontekście pracy maszyn wysięgnikowych nie znajduje uzasadnienia praktycznego, gdyż operator, posiadając doświadczenie

oraz obserwując efekt pracy głowicy, jest w stanie samodzielnie dostosować nacisk i siłę przyłożenia głowicy do podłoża w zależności od warunków terenowych.

W naszej ofercie istnieje możliwość zastosowania tego typu rozwiązań, co dowodzi, że technicznie nie stanowi to dla nas problemu. Niemniej jednak jako producent i serwisant maszyn, zdecydowanie odradzamy stosowanie takich systemów, które prowadzą wyłącznie do szybszego zużycia elementów eksploatacyjnych maszyny.

Systemy tego rodzaju powodują w praktyce, że wszystkie elementy pracujące w ramieniu wysięgnika, takie jak sworznie, tulejki oraz układy równoległoboczne, które zostały również wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, ulegają znacząco przyspieszonemu zużyciu. Przy zastosowaniu systemu kontroli docisku podłoża, elementy te zużywają się nawet kilkukrotnie szybciej niż w klasycznych ramionach bez tego zbędnego mechanizmu.

Co istotne, warto wskazać praktyczny przykład potwierdzający powyższe wnioski. W jednej z kosiarek użytkowanej przez PZD w Częstochowie, w której importer — dostawca profesjonalnych maszyn — zastosował właśnie system pomiaru i kontroli docisku głowicy, doszło do awarii. Operator, zgodnie z instrukcją użytkowania, skorzystał z funkcji regulacji docisku, co w efekcie doprowadziło do nadmiernego przeciążenia ramienia, jego wygięcia, a w konsekwencji do uszkodzenia siłownika hydraulicznego. Finalnie wina została bezpodstawnie przerzucona przez importera na operatora maszyny, pomimo oczywistego faktu, że przyczyną awarii było błędne założenie konstrukcyjne systemu docisku, a nie błąd w eksploatacji. Ten przykład dobitnie potwierdza, że w praktyce terenowej takie rozwiązania nie tylko nie sprawdzają się, ale również generują ryzyko kosztownych awarii i przerzucania odpowiedzialności za błędy projektowe na użytkowników końcowych.

Warto także wskazać, że za środki przeznaczone na instalację systemu kontroli docisku głowicy do podłoża, znacznie lepszym rozwiązaniem dla użytkownika byłby zakup dodatkowej głowicy roboczej, na przykład frezującej do poboczy, co realnie zwiększyłoby funkcjonalność maszyny, zamiast inwestowania w marketingowy dodatek, który w praktyce nie przynosi wymiernych korzyści eksploatacyjnych.

Dowodem na to jest również analiza techniczna dostępna na naszej stronie internetowej:
<https://rolmexmisiuda.com/blog/przekladnia-zeliwna-dwustanowiskowa-z-dwoma-niezaleznyimi-pompami/>

W artykule tym wskazujemy, jak istotne jest zastosowanie odpowiednich, trwałych rozwiązań konstrukcyjnych, które zapewniają długoletnią eksploatację maszyn bez konieczności stosowania dodatkowych, niepraktycznych systemów kontroli docisku.

Podsumowując, system kontroli docisku głowicy do podłoża:

- nie wnosi rzeczywistej wartości użytkowej w pracy maszyny w terenie,
- powoduje przyspieszone zużycie elementów eksploatacyjnych maszyny,
- generuje niepotrzebne koszty początkowe i eksploatacyjne,
- jest rozwiązaniem wyłącznie marketingowym, które w praktyce nie przekłada się na wydajność i efektywność pracy, – niesie ze sobą ryzyko kosztownych awarii, co potwierdza przykład eksploatacyjny PZD Częstochowa.

Wnosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich zapisów dotyczących systemów pomiaru i sterowania siłą docisku głowicy do podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby dostępność części zamiennych do oferowanej maszyny była gwarantowana w okresie obowiązywania gwarancji z terminem dostaw do 3 dni roboczych, niezależnie od pory roku.

Pytanie nr 7,8 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: II. Kosiarka bijakowa do krzaków i traw kompatybilna z ramieniem hydraulicznym — punkt 5)

i 8) Opisu przedmiotu zamówienia **Treść pytania:**

1. W odniesieniu do zapisu dotyczącego średnicy rury wału roboczego min. 133 mm:

Prosimy o dopuszczenie również rur o średnicy minimum **112 mm**, przy czym zaznaczamy, że kluczowym parametrem jest nie tyle średnica zewnętrzna, co **grubość ścianki rury oraz materiał**, z którego została wykonana. Wysokiej jakości rury stalowe o średnicy 110 mm i grubości ścianki przystosowanej do ciężkich warunków pracy w pełni spełniają wymogi wytrzymałościowe i eksploatacyjne opisane w OPZ.

Zapis 133 mm wprost odpowiada specyfikacji konkretnego modelu maszyny **GL1**, importowanej przez firmę WIMEX24, co zawęża rynek i ogranicza dostęp konkurencyjnych ofert.

2. W odniesieniu do zapisu dotyczącego średnicy rolki podporowej min. 140 mm:

Prosimy o dopuszczenie średnicy **minimum 133 mm**, co stanowi różnicę jedynie 7 mm względem wymaganego parametru, a w praktyce **nie wpływa na funkcjonalność pracy głowicy**, natomiast skutecznie ogranicza konkurencję w przetargu.

Uzasadnienie:

Zarówno w przypadku wału roboczego, jak i rolki podporowej, zapisane parametry w OPZ precyzyjnie wskazują na konkretny model maszyny GL1, dostępny wyłącznie u jednego importera, co budzi poważne wątpliwości co do zachowania zasady uczciwej konkurencji.

- Najważniejszym parametrem dla wytrzymałości wału jest **grubość ścianki i jakość materiału**, a nie sama średnica zewnętrzna. Rury o średnicy 110 mm, wykonane z wysokogatunkowej stali, oferują porównywalną lub nawet lepszą wytrzymałość niż rury o większej średnicy wykonane ze słabszych materiałów.
- Analogicznie, rolka podporowa o średnicy 133 mm w żaden sposób nie ogranicza funkcjonalności głowicy, a różnica 7 mm jest w praktyce pomijalna pod względem technicznym, lecz bardzo skutecznie ogranicza konkurencję w przetargu.

Warto zauważyć, że renomowani producenci, tacy jak **McConnel, Bomford, Ferri, Rolmex, Hymach**, stosują różne średnice tych elementów w zależności od przeznaczenia maszyny, nie ograniczając się do konkretnego wymiaru, lecz projektując maszyny na bazie faktycznych wymagań pracy w terenie.

W związku z powyższym, prosimy Zamawiającego o:

- dopuszczenie rur wału roboczego o średnicy min. **112 mm**, przy zachowaniu wymagań co do trwałości i materiału,
- dopuszczenie rolki podporowej o średnicy min. **133 mm**, co nie wpłynie na użytkowość maszyny, a jednocześnie pozwoli na szerszy udział konkurencyjnych ofert w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący wymogu średnicy rury wału roboczego min. 133 mm i średnicy rolki podporowej min. 140 mm.

Według wiedzy Zamawiającego na rynku dostępne są co najmniej trzy modele kosiarek posiadające takie parametry.

Pytanie nr 9 do Zamawiającego – postępowanie nr ZP.272.13.2025

Dotyczy: Warunki serwisu i eksploatacji w okresie gwarancji

Treść pytania:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy w okresie minimum **2 lat od dnia odbioru maszyny**, wszelkie koszty serwisowe, w tym:

- koszty przeglądów okresowych,
- koszty dojazdu serwisu do miejsca użytkowania maszyny,
- koszty części eksploatacyjnych,
- koszty materiałów serwisowych, w tym: **olejów, filtrów, płynów eksploatacyjnych oraz ich wymiany,**
- koszty **robocizny serwisowej oraz resetowania błędów joysticka i wyświetlacza LCD,**

powinny być wliczone w cenę maszyny i nieobciążające Zamawiającego żadnymi dodatkowymi opłatami w tym okresie.

Uzupełnienie i wyjaśnienie:

Z naszych doświadczeń rynkowych wynika, że w niektórych ofertach pojawiają się ukryte koszty, które są fakturowane Zamawiającemu nawet w okresie gwarancji — dotyczy to w szczególności:

- kosztów diagnostyki i resetowania błędów wyświetlacza LCD,
- kosztów resetowania błędów układu sterowania joystickiem,
- kosztów każdorazowej wizyty serwisu związanej z komunikatem błędu.

Co istotne, takie błędy często pojawiają się przy intensywnej eksploatacji maszyn w trudnych warunkach terenowych, dlatego przejrzystość w tej kwestii ma kluczowe znaczenie dla użytkownika końcowego.

W naszej firmie:

- wszelkie powyższe działania są **wliczone w cenę maszyny na cały okres minimum 2 lat**,
- zapewniamy pełną przejrzystość finansową oraz **brak dodatkowych opłat za resety błędów diagnostycznych i obsługę serwisową,**

- gwarantujemy szybki czas reakcji serwisu oraz dostępność części zamiennych w terminie do 72 godzin.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje w ramach niniejszego postępowania właśnie takiego standardu obsługi serwisowej, zapewniającego pełną ochronę interesów Zamawiającego i użytkownika maszyny.

Niniejszym pragniemy w sposób całościowy podsumować nasze pytania oraz uwagi dotyczące prowadzonego postępowania na dostawę ramienia hydraulicznego z osprzętem.

Z przykrością musimy zauważyć, że Zamawiający został, zapewne nieświadomie, wpłątany w przygotowanie specyfikacji technicznej, która w naszej ocenie w sposób absolutnie precyzyjny opisuje konkretny model maszyny **GL1**. Co więcej, wskazana w dokumentacji maszyna **nie była nigdy użytkowana w Polsce**, a opisane w dokumentacji OPZ parametry jednoznacznie wskazują na jednego, konkretnego wykonawcę, mikro-firmę WIMEX24 z Samborca.

Zamieszczone w dokumentacji wymagania, jak wielokrotnie sygnalizowaliśmy w naszych pytaniach, są bardzo szczegółowe, a w niektórych przypadkach wręcz **kontrowersyjne**, ograniczając w sposób nieuzasadniony konkurencję rynkową. Z naszego doświadczenia wynika, że postępowania skonstruowane w ten sposób bardzo często kończą się kontrolami i rozstrzygnięciami przed Regionalną Izbą Obrachunkową (RIO), a Zamawiający naraża się na niepotrzebne ryzyko proceduralne.

W związku z powyższym, jako firma zaangażowana na rynku maszyn komunalnych i leśnych, pragniemy uczciwie wskazać, że dla naszego zespołu to postępowanie budzi poważne wątpliwości co do zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz prawidłowego określenia przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo należy wskazać, że w analizowanej specyfikacji przedmiotu zamówienia pojawiają się wzajemnie wykluczające się parametry techniczne i funkcjonalne, które w praktyce eksploatacyjnej czynią zamawianą maszynę konstrukcją prototypową, nieprzetestowaną i wysoce ryzykowną w użytkowaniu. Szczególnie istotne jest połączenie układu równoległobocznego ramienia, obrotnika hydraulicznego głowicy w zakresie 340°, oraz wymogu kompatybilności z dodatkowymi narzędziami roboczymi, takimi jak frezarka do poboczy, pogłębiarka do rowów czy myjka do znaków. Tak skonfigurowana maszyna nie jest produktem seryjnym i według naszej wiedzy — jako producenta z wieloletnim doświadczeniem — **nie istnieje obecnie w formie gotowego, sprawdzonego rynkowo rozwiązania**.

Co więcej, tego rodzaju zestawienie parametrów powoduje liczne problemy konstrukcyjne i eksploatacyjne. W szczególności zastosowanie obrotnika głowicy o tak dużym kącie obrotu, w połączeniu z równoległobocznym układem ramienia, skutkuje drastycznym wzrostem obciążeń mechanicznych podczas pracy narzędzi takich jak frezarka do poboczy. Instalacja dodatkowych głowic na takim układzie wymagałaby indywidualnych, eksperymentalnych modyfikacji maszyny, które w praktyce mógłby przeprowadzić jedynie niewielki warsztat lub mikroprzedsiębiorstwo na zlecenie, co dodatkowo potwierdza prototypowy charakter zamawianej konfiguracji.

Zamówienie opisanej w ten sposób maszyny w naszej ocenie prowadzi do nieuzasadnionego ryzyka związanego z eksploatacją sprzętu niesprawdzonego w realnych warunkach pracy, a w konsekwencji do poważnych i nieprzewidywalnych kosztów serwisowania oraz przestojów. Tego typu inwestycję należy traktować jako przykład marnotrawienia środków publicznych na produkt niezweryfikowany, obciążony wysokim ryzykiem awaryjności i kosztownej obsługi serwisowej.

Z dużym szacunkiem dla powiatu oraz ogromnym sentymentem do Państwa regionu — szczególnie do Opalenicy i hotelu Remes, który osobiście bardzo cenię, jako bazy treningowej — pozwalam sobie zasugerować **unieważnienie postępowania**, co pozwoli na przygotowanie neutralnej, otwartej i przejrzystej specyfikacji, która umożliwi udział szerszego grona producentów i dostawców, także polskich.

Jednocześnie pragnę poinformować, że w kwocie, jaką prawdopodobnie zaoferowano w tym postępowaniu, jesteśmy w stanie dostarczyć Państwu rozwiązanie o znacznie wyższej funkcjonalności, obejmujące:

- profesjonalne **ramię hydrauliczne** 6m z wysuwem drugiego ramienia, z joystickiem proporcjonalnym,
- **głowice robocze do koszenia** w systemie noży typu Y, z przekładnią pasową i łańcuchami ochronnymi z przodu, siłownikiem otwierania klapy przedniej,
- **odmularkę do rowów i frezarkę do poboczy**,
(<https://youtu.be/jEGDGDSKxqg?si=AXcSEZQsd3JsKTnS>) w cenie,
- **2 lata obsługi serwisowej w cenie wraz z płynami eksploatacyjnymi**,
- a na cały pakiet jesteśmy w stanie udzielić **60 miesięcy gwarancji**, oferując pełne wsparcie serwisowe oraz dostępność części zamiennych w terminie do 72 godzin.
- dostępność części zamiennych przez okres 10 lat do oferowanego modelu.

Wierzymy, że takie podejście pozwoli Zamawiającemu wybrać rozwiązanie nie tylko bardziej profesjonalne, ale również bezpieczne proceduralnie i korzystniejsze dla użytkowników końcowych.

Odpowiedź:

W cenie oferty należy ująć koszty przeglądów gwarancyjnych/serwisowych, dojazdu serwisu do miejsca użytkowania sprzętu, robocizny serwisowej i ewentualnej wymiany wadliwych części/elementów sprzętu (w okresie gwarancyjnym).

STAROSTA

/-/ Andrzej Wilkoński