Kostrzyn nad Odrą, dnia 07 kwietnia 2025r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

Znak sprawy: ZP.271.9.2025.GC

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ nr 4**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:

**„Budowa Żłobka Miejskiego**

**w Kostrzynie nad Odrą”.**

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 284 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zmianami) informujemy:

**§ 1 Definicje**

**Pytanie nr 1**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 1 pkt 4, tj. definicji „wady”, w sposób uwzględniający stopień istotności wady oraz uwzględniający fakt, że nie każda niezgodność z dokumentacją lub przepisami technicznymi automatycznie powoduje zmniejszenie wartości lub użyteczności robót. Wykonawca zauważa że w obecnym brzmieniu każde, nawet najmniejsze odstępstwo od dokumentacji lub norm może zostać uznane za wadę, co jest nadmiernie rygorystyczne. W praktyce nie każda różnica względem dokumentacji lub wiedzy technicznej, sztuki budowlanej itd. ma realny wpływ na wartość i użyteczność robót. Istnieje ryzyko, że Zamawiający może odmówić odbioru nawet w przypadku drobnych niedoskonałości, które nie wpływają na jakość i użyteczności obiektu. Wykonawca powinien odpowiadać za istotne wady, a nie za każda nieznaczną różnicę. Obecne postanowienie może również prowadzić do nieproporcjonalnych kosztów po stronie Wykonawcy, np. konieczności usuwania drobnych uchybień niemających znaczenia użytkowego. Proponowane postanowienie mogłoby brzmieć: wada – istotna cecha zmniejszająca wartość lub użyteczności wykonanych robót ze względu na cel oznaczony w umowie lub wynikający z przeznaczenia rzeczy lub wykonanych niezgodnie z dokumentacją Zamawiającego lub obowiązującymi w tym zakresie warunkami technicznymi wykonania robót, wiedzą techniczną, sztuką budowlaną, normami, lub innymi dokumentami i przepisami prawa. w sytuacji, gdy wada uniemożliwia prawidłowe i bezpieczne korzystanie z robót zgodnie z umową.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 1 pkt 4 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wada - istotna cecha zmniejszająca wartość lub użyteczność wykonanych robót ze względu na cel oznaczony w umowie albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia rzeczy, lub wykonanych niezgodnie z dokumentacją Zamawiającego lub obowiązującymi w tym zakresie warunkami technicznymi wykonania robót, wiedzą techniczną, sztuką budowlaną, normami, lub innymi dokumentami i przepisami prawa.”

**§ 2 Przedmiot Umowy**

**Pytanie nr 2**

Wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego co do zastrzeżeń Wykonawcy odnośnie zapisu § 1 ust. 17, tj. o potwierdzenie że:

1. obowiązek badania poprawności dokumentacji Zamawiającego, przedmiaru robót i miejsca wykonania robót przez Wykonawcę oznacza sprawdzanie jej kompletności i merytorycznej treści, ale z uwzględnieniem wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót budowlanych,
2. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji zapewnionej przez Zamawiającego, przedmiar robót, miejsce wykonania robót; obowiązki i sankcje określone w tym postanowieniu, nie dotyczą sytuacji gdy Wykonawca pomimo dochowania należytej staranności wymaganej od podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem prac składających się na Przedmiot Umowy podczas weryfikacji otrzymanej dokumentacji (oraz miejsca wykonania robót) nie mógł dostrzec wad i braków tejże dokumentacji (odpowiednio miejsca wykonania robót), w szczególności jeśli ich wykrycie wymagałoby od Wykonawcy wiedzy specjalistycznej wykraczającej poza przyjęte w danej branży standardy lub też gdy braki i/lub wady te ujawniły się dopiero na etapie przystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania robót,
3. w przypadku stwierdzenia w trakcie realizacji wad dokumentacji Zamawiającego koszty związane z poprawieniem dokumentacji zostaną poniesione przez Zamawiającego, który poniesie także koszty robót dodatkowych związanych ze zmianami ww. dokumentacji (chyba że konieczność ich poniesienia będzie wynikać z zawinienia Wykonawcy). Ponadto Zamawiający ponosić będzie odpowiedzialność i koszty usunięcia błędów, nieścisłości lub sprzeczności w jego dokumentacji (o ile nie są one zawinione przez Wykonawcę)
4. Wynikająca z zapisu odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy odpowiedzialności możliwej do przewidzenia na etapie otworzenia oferty w oparciu o przedstawioną przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej przekazanej przed podpisaniem umowy, o możliwy do zweryfikowania na tym etapie przedmiar robót i miejsce wykonania robót,
5. intencją Zamawiającego nie jest przerzucenie na Wykonawcę wszelkich ryzyk (w tym finansowych) związanych z ewentualnymi nieprawidłowościami dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, przedmiarem robót, miejscem wykonywania robót, w tym niewłaściwym opisem przedmiotu zamówienia w dokumentacji przetargowej i/lub wystąpieniem prac i obowiązków niewynikających z pierwotnie przekazanej i zamieszczonej w przetargu dokumentacji, na podstawie której skalkulowana została oferta, za wyjątkiem sytuacji gdy konieczność ich wykonanie wynika z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

Uzasadniając powyższe, zwracamy uwagę, iż odmienne rozumienie (interpretowanie) brzmienia zapisu mogłoby oznaczać ukształtowanie obowiązków umownych Stron umowy o roboty budowlane zawartej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z prawem i zakazany przez KIO i sądy powszechne, z uwagi na przerzucenie na Wykonawcę ryzyk i obowiązków, za które odpowiada Zamawiający (lub inne podmioty), a jednocześnie niedopuszczalną próbę przerzucenia przez Zamawiającego na Wykonawcę wszelkich ryzyk (w tym finansowych) związanych z koniecznością realizacji obowiązków nieprzewidzianych wcześniej. Zamawiający w umowie w istocie przewiduje katalog otwarty zadań Wykonawcy, do uniemożliwia Wykonawcy ustalenie, jakie konkretnie prace powinny być wykonane przez Wykonawcę, a w konsekwencji prawidłowe obliczenie przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia. Wskazać należy, że postanowienie

§ 2 ust. 17 jest nieostry, niejasny i może powodować wątpliwości interpretacyjne. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający winien odpowiadać za to, co zgodnie z zasadami kontraktowania powinno leżeć po stronie jego odpowiedzialności, bez obarczania za to Wykonawcy. Bezsprzecznie zapewnia to równowagę stron umowy i zapobiega nadużyciom w zakresie, z jakimi w poprzednim stanie prawnym zmagali się wykonawcy. Aby zapobiec praktykom nierównego rozkładu ryzyka kontraktowego ustawodawca wprowadził art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakazuje się Zamawiającemu takiego kształtowania postanowień umownych, które nakładałoby na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności stanowiące wyłączną odpowiedzialność Zamawiającego. Podkreślić należy, iż negatywnej ocenie powinna podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy. Należy również dodać, że gdyby ryzyko zdarzeń nieprzewidzianych Wykonawca musiał doliczyć do ceny składanej oferty, to niedające się oszacować koszty powodowałyby sztuczny i nieproporcjonalny wzrost cen ofert często o kilkadziesiąt procent. Stanowiłoby to zatem nie przejaw błędnego, czy nieuzasadnionego sposobu kalkulowania po stronie Wykonawcy, a przejaw niegospodarności Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obowiązek badania poprawności dokumentacji Zamawiającego, przedmiaru robót i miejsca wykonania robót przez Wykonawcę oznacza sprawdzanie jej kompletności i merytorycznej treści, ale z uwzględnieniem wiedzy i doświadczenia wykonawcy robót budowlanych,

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest zwolniony z obowiązku określonego

w art. 651 k.c. tj. niezwłocznym informowaniu Zamawiającego o nienadawaniu się dokumentacji, terenu budowy, maszyn lub urządzeń do prawidłowego wykonania robót.

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji zapewnionej przez Zamawiającego, przedmiar robót, miejsce wykonania robót. Obowiązki i sankcje określone w § 2 ust. 17 Projektowanych postanowień umowy, nie dotyczą sytuacji gdy Wykonawca pomimo dochowania należytej staranności wymaganej od podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem prac składających się na Przedmiot Umowy podczas weryfikacji otrzymanej dokumentacji (oraz miejsca wykonania robót) nie mógł dostrzec wad i braków tejże dokumentacji (odpowiednio miejsca wykonania robót), w szczególności jeśli ich wykrycie wymagałoby od Wykonawcy wiedzy specjalistycznej wykraczającej poza przyjęte w danej branży standardy lub też gdy braki i/lub wady te ujawniły się dopiero na etapie przystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania robót.

Zamawiający potwierdza, że w trakcie realizacji przedmiotu umowy w przypadku stwierdzenia wad dokumentacji Zamawiającego koszty związane z poprawieniem dokumentacji zostaną poniesione przez Zamawiającego, który poniesie także koszty robót dodatkowych związanych ze zmianami ww. dokumentacji (chyba że konieczność ich poniesienia będzie wynikać z zawinienia Wykonawcy). Ponadto Zamawiający ponosić będzie odpowiedzialność i koszty usunięcia błędów, nieścisłości lub sprzeczności w jego dokumentacji (o ile nie są one zawinione przez Wykonawcę).

Zamawiający potwierdza, że wnikająca z § 2 ust. 17 Projektowanych postanowień umowy odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy odpowiedzialności możliwej do przewidzenia na etapie tworzenia oferty w oparciu o przedstawioną przez Zamawiającego dokumentację przetargową przekazanej przed podpisaniem umowy, o możliwy do zweryfikowania na tym etapie przedmiar robót i miejsce wykonania robót.

Zamawiający wskazuje, że nie jest jego intencją przerzucenie na Wykonawcę wszelkich ryzyk (w tym finansowych) związanych z ewentualnymi nieprawidłowościami dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, przedmiarem robót, miejscem wykonywania robót, w tym niewłaściwym opisem przedmiotu zamówienia w dokumentacji przetargowej i/lub wystąpieniem prac i obowiązków niewynikających z pierwotnie przekazanej i zamieszczonej w przetargu dokumentacji, na podstawie której skalkulowana została oferta, za wyjątkiem sytuacji gdy konieczność ich wykonanie wynika z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

**§ 3 Obowiązki Stron**

**Pytanie nr 3.**

Wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy dopuszcza zmianę postanowienia § 3 ust. 6 w ten sposób, że odpowiedzialność Wykonawcy za wady dokumentacji projektowej ograniczone są do odpowiedzialności co do przypadków zawinionych przez Wykonawcę oraz uwzględnia zatwierdzenia dokumentacji przez Zamawiającego. Obecne postanowienie nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność bez względu na przyczynę wad, co może prowadzić do sytuacji, w której odpowiada on również za błędy wynikające z wytycznych Zamawiającego lub jego akceptacji. Odpowiedzialność Wykonawcy powinna dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy wady są wynikiem jego błędów, a nie określonych przez Zamawiającego rozwiązań. W obecnym brzmieniu nawet najdrobniejsze uchybienie w dokumentacji może prowadzić do odpowiedzialności Wykonawcy co jest nadmiernie rygorystyczne. Zmiana zapisu na odpowiedzialność wynikającą z zawinionego działania Wykonawcy daje bardziej sprawiedliwy balans pomiędzy stronami. Proponowane postanowienie mogłoby brzmieć: Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego, jeżeli dokumentacja projektowa ma wady zmniejszające jej wartość lub użyteczność wynikające z zawinionego działania Wykonawcy, a w szczególności odpowiada za rozwiązanie niezgodne z parametrami ustalonymi w normach i przepisach prawa techniczno-budowlanych oraz określonych w dokumentacji przetargowej, o ile nie były one wynikiem wytycznych Zamawiającego lub rozwiązania zostały uprzednio zaakceptowane przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 3 ust. 6 Projektowanych postanowień umowy.

**§ 4. Wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia**

**Pytanie nr 4.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 4 ust. 4 pkt 4.1. i 4.2. poprzez wprowadzenie obowiązku przedstawienia przez Wykonawcę wskazanych tam dokumentów, nie od dnia podpisania umowy, a od dnia pisemnego żądania Zamawiającego do przedłożenia przez Wykonawcę wskazanych tam dokumentów, dodatkowo w dłuższym niż 14 dni terminie od takiego żądania. W ocenie Wykonawcy, składanie dokumentów z momentem podpisania umowy stanowi pewne utrudnienie po stronie Wykonawcy, ze względu na wielość wymaganej przez Zmawiającego dokumentacji. Dokumenty te zbiorczo Wykonawca mógłby złożyć – jak w propozycji Wykonawcy - na żądanie Zamawiającego, przy czym w dłuższym możliwym obiektywnie do realizacji terminie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 4 pkt 4.1 i 4.2 Projektowanych zmian umowy.

**§ 5 Podwykonawstwo**

**Pytanie nr 5.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 5 ust. 5 w ten sposób, że termin na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do umowy o podwykonawstwo zostanie skrócony z 14 dni na 7 dni od dnia doręczenia umowy. Wykonawca wskazuje, że termin 14 dni jest obiektywnie terminem długim i powoduje „stan zawieszenia” Wykonawcy co do czynności wyboru podwykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 5 Projektowanych zmian umowy.

Zamawiający deklaruje, że zgłoszenia zastrzeżeń, sprzeciwu do umowy

o podwykonawstwo będzie następowało w jak najkrótszy możliwym czasie.

**Pytanie nr 6.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 5 ust. 7 w ten sposób, że termin na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo zostanie skrócony z 14 dni na 7 dni od dnia doręczenia umowy. Wykonawca wskazuje, że termin 14 dni jest obiektywnie terminem długim i powoduje „stan zawieszenia” Wykonawcy co do czynności wyboru podwykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 7 Projektowanych zmian umowy. Zamawiający deklaruje, że zgłoszenia zastrzeżeń, sprzeciwu do umowy

o podwykonawstwo będzie następowało w jak najkrótszy możliwym czasie.

**Pytanie nr 7.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 5 ust. 8 w ten sposób, że termin na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżenia, sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo zostanie skrócony z 14 dni na 7 dni od dnia doręczenia umowy. Wykonawca wskazuje, że termin 14 dni jest obiektywnie terminem długim i powoduje „stan zawieszenia” Wykonawcy co do czynności wyboru podwykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 8 Projektowanych zmian umowy. Zamawiający deklaruje, że zgłoszenia zastrzeżeń, sprzeciwu do umowy
o podwykonawstwo będzie następowało w jak najkrótszy możliwym czasie.

**Pytanie nr 8.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia z § 5 ust. 8 pkt 8.5. „umowa przewiduje zapłatę podwykonawcy wyższego wynagrodzenia za realizację części świadczenia objętej umową o podwykonawstwo, niż kwota wynagrodzenia należnego samemu Wykonawcy za tę część przedmiotu umowy, w szczególności wynikająca z kosztorysu ofertowego”. Wykonawca zwraca uwagę, że w warunkach realizacji procesu inwestycyjno – budowlanego i w toku jego wykonywania, w przypadku niektórych robót, usług lub dostaw, może być znacznie utrudnione, wręcz niemożliwe pozyskanie podwykonawcy, który wyrazi zgodę na wynagrodzenie o wartości tej określonej w Kontrakcie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 8 pkt 8.5 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 9.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia z § 5 ust. 8 pkt 8.6. „okres odpowiedzialności podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z gwarancji jakości lub tytułu rękojmi za wady, będzie krótszy od okresu odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości Wykonawcy wobec Zamawiającego lub nie odpowiada zakresowi odpowiedzialności przyjętej przez Wykonawcę wobec Zamawiającego”. Wykonawca wskazuje, że w rzeczywistości rynkowej Wykonawca napotyka istotne trudności w poszukiwaniu podwykonawców, którzy nałożą na siebie okres odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi tak długi, jakiego wymagają Zamawiający. Skutkuje to często brakiem możliwości zakontraktowania podwykonawcy w ogóle, ewentualnie takiego, który spełniałby oczekiwania Wykonawcy, a w konsekwencji Zamawiającego. Dodać należy, że Wykonawca jest odpowiedzialny przez cały okres odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi wobec Zamawiającego, a zatem Zamawiający ma możliwość zgłoszenia się z ewentualnymi roszczeniami do Wykonawcy i Zamawiający nie zostanie pozbawiony możliwości dochodzenia takich roszczeń.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 8 pkt 8.6 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 10.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 5 ust. 10 w ten sposób, że prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy należy poprzedzić dodatkowym wezwaniem Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania, pod rygorem skutków określonych w tym postanowieniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 10 Projektowanych postanowień umowy.

**§ 7 Odbiory**

**Pytanie nr 11.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 7 ust. 8 (a w konsekwencji także § 7 ust. 9 lit. i, § 2 ust. 3 pkt 2, § 2 ust. 4 pkt 4, § 6 ust. 4) w ten sposób, że dla przyjęcia odbioru końcowego, wykonania całości robót nie będzie wymagane „ostateczne pozwolenie na użytkowanie”. Wykonawca zauważa, że odbiór końcowy, obejmuje bardzo szeroki zakres czynności, w tym uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie. Obowiązek ten jest szczególnie ryzykowny dla Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, że procedura uzyskania pozwolenia na użytkowanie obejmuje czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku przez organ administracji, na który to czas Wykonawca może nie mieć wpływu. Zamawiający wymaga uzyskania „ostatecznej”, decyzji, co może w praktyce może oznaczać wydłużenie procedury odbioru końcowego bez jakiejkolwiek winy Wykonawcy i pomimo fakt, że w rzeczywistości obiekt budowlany został zrealizowany (całość robót objętych umową zostały wykonane). Decyzja staje się ostateczna, jeżeli żadna ze stron nie wniosła odwołania, bądź upłynął termin na wniesienie odwołania od dnia doręczenia decyzji do wniesienia odwołania. Trudno jest przewidzieć moment uzyskania „ostateczności” pozwolenia na użytkowanie, a mimo to w sytuacji ukończenia realizacji Inwestycji, nie będzie możliwe dokonanie odbioru końcowego, który to odbiór końcowy powoduje inne istotne skutki dla Wykonawcy. Utrzymywanie pełnej odpowiedzialności Wykonawcy aż do czasu „ostatecznego pozwolenia na użytkowanie” jest nieproporcjonalnie długie i może prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy, szczególnie po zakończeniu prac budowlanych w całości. Propozycja Wykonawcy pozwala na bardziej sprawiedliwy podział odpowiedzialności i unikniecie niepotrzebnych kosztów oraz ryzyka związanego z odpowiedzialnością Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia § 7 ust. 8 (a w konsekwencji także § 7 ust. 9 lit. i, § 2 ust. 3 pkt 2, § 2 ust. 4 pkt 4, § 6 ust. 4) Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 12.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia postanowienia § 7 ust. 10. Wykonawca zauważa, że postanowienie to jest skrajnie niekorzystne dla Wykonawcy i może być podstawą do dokonania odbioru końcowego. Brak pojedynczego dokumentu lub jego drobna wada nie powinny skutkować automatyczną odmową odbioru końcowego, tym bardziej, jeżeli są to do dokumenty, które nie mają wpływu na faktyczne zakończenie robót i ich jakość. Takie postanowienie daje Zamawiającemu jednostronne prawo wstrzymywania odbioru, co może być wykorzystywane jako środek nacisku na Wykonawcę, nawet wtedy, gdy roboty zostały wykonane prawidłowego. Może to prowadzić do nieuzasadnionego opóźnienia w płatnościach. Odbiór końcowy powinien być dokonywany w oparciu o rzeczywiste wykonanie robót zgodnie z umową i projektem braki formalne dokumentacji powinny skutkować możliwości ich uzupełnienia w określonym terminie, a nie automatycznym wstrzymaniem odbioru. Opóźnienie odbioru końcowego może skutkować brakiem możliwości wystawienia faktury końcowej i otrzymania wynagrodzenia w terminie, co może negatywnie wpływać na płynność finansowa Wykonawcy. Odmowę odbioru uzasadniają jedynie wady istotne (post. SN z 17.04.2015 r., III CZP 8/15 i tak wiele innych wyroków SN i sądów powszechnych). Odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 19. 12. 2019 r., I AGa 523/18). Tymczasem postanowienie w aktualnym brzmieniu wskazuje na szerokie, sprzeczne z orzecznictwem sądów powszechnych i KIO, znaczenie odbioru końcowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 10 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Brak jakiegokolwiek dokumentu lub jego istotna wada może stanowić podstawę do wstrzymania czynności odbioru końcowego robót budowlanych objętych niniejszą umową do czasu przedłożenia brakującego dokumentu lub usunięcia jego istotnej wady.”

**Pytanie nr 13.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 7 ust. 13 w ten sposób, że ryzyko utraty lub uszkodzenia przedmiotu umowy, przechodzi na Zamawiającego z momentem wykonania całości robót objętych umową. Wykonawca zauważa, że Zamawiający w ramach czynności obioru końcowego przewiduje szereg czynności, w tym fakt uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie (odnośnie kwestii uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie szerzej w pkt 12), co oznacza, że czynności odbiorowe mogą się przedłużać, mimo że prace objęte przedmiotem zamówienia zostaną w całości wykonane przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy, nie jest uzasadnione ponoszenie przez niego ryzyka utraty lub uszkodzenia przedmiotu zamówienia aż do czasu protokolarnego odbioru robót, w sytuacji gdy Wykonawca zakończy swoje roboty, a moment uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie jest momentem późniejszym, który może się przedłużać z wielu przyczyn, w tym także z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w zależności od okoliczności danego przypadku. Dlatego też zdaniem Wykonawcy, jeżeli wykona on w całości swoje roboty, to ciężar ryzyka utraty lub uszkodzenia przedmiotu zamówienia powinien przejść na Zamawiającego właśnie z tym momentem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 ust. 13 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 14.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 7 ust. 17 w ten sposób, że prawo Zamawiającego do zlecenia usunięcia wad na rachunek i koszt Wykonawcy należy poprzedzić dodatkowym wezwaniem Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania, pod rygorem skutków określonych w tym postanowieniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 ust. 17 Projektowanych postanowień umowy.

**§ 8 Wynagrodzenie**

**Pytanie nr 15.**

Wnosimy o wyjaśnienie

2.Wynagrodzenie o który mowa w ust.1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym, nie podlega zmianie w czasie trwania umowy i obejmuje wszelkie koszty związane z wykonaniem umowy. W ramach wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca jest zobowiązany do wykonania z należytą starannością wszelkich prac projektowych i robót budowlanych i czynności niezbędnych do kompletnego wykonania przedmiotu umowy, w tym w szczególności do dostarczenia, zamontowania i uruchomienia urządzeń, instalacji, sieci uzbrojenia terenu przewidzianych w dokumentacji projektowej. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów występujących w dokumentacji projektowej obciążają Wykonawcę zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 8 ust.2 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie o który mowa w ust.1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym, nie podlega zmianie w czasie trwania umowy i obejmuje wszelkie koszty związane z wykonaniem umowy. W ramach wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca jest zobowiązany do wykonania z należytą starannością wszelkich prac projektowych i robót budowlanych i czynności niezbędnych do kompletnego wykonania przedmiotu umowy, w tym w szczególności do dostarczenia, zamontowania i uruchomienia urządzeń, instalacji, sieci uzbrojenia terenu przewidzianych w dokumentacji projektowej. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów występujących w dokumentacji projektowej wynikające z jego działania lub zaniechania obciążają Wykonawcę zamówienia.”

**§ 11 Gwarancja jakości i rękojmi za wady**

**Pytanie nr 16.**

Wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy dopuszcza zmianę postanowienia § 11 ust. 4 zdanie drugie w ten sposób, że gwarancja jakości i rękojmia za wady rozpoczyna swój bieg od dnia następnego po dniu, w którym dokonano odbioru końcowego do Wykonawcy przedmiotu umowy. W obecnej wersji postanowienia okres gwarancji i rękojmi może zostać przesunięty w czasie, jeśli Zamawiający będzie przedłużał odbiór końcowy lub proces usuwania wad, co może narazić Wykonawcę na przedłużoną odpowiedzialność. Jeżeli przedmiot umowy nadaje się do użytkowania, Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka wydłużania terminu gwarancji i rękojmi z powodów formalnych, zwłaszcza w przypadku drobnych wad nieistotnych dla funkcjonowania obiektu. Standardowo w przypadku robót budowlanych gwarancja i rękojmia jest liczona od daty odbioru końcowego. Wiązanie jej początku z datą usunięcia usterek może prowadzić do niekorzystnej sytuacji dla Wykonawcy, jeśli np. Zamawiający opóźnia potwierdzenie usunięcia wad. Proponowana zmiana motywuje Zamawiającego do sprawnego przeprowadzenia odbioru i rzetelnej współpracy z Wykonawcą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 4 zdanie drugie Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 17.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza usunięcie postanowienia § 11 ust. 5 zdanie ostatnie Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienie zgodnie z którym dokończenie realizacji przedmiotu umowy przez inny podmiot nie uchyla odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady jest nieuzasadnione i obciąża Wykonawcę w sposób nadmierny oraz sprzeczny z zasadami równowagi stron, o której mowa w art. 3531 k.c. Wykonawca, nie ma wpływu na sposób realizacji robót przez podmiot trzeci ani na dobór stosowanych przez niego materiałów i urządzeń i nie jest w stanie zagwarantować odpowiedniej jakości tych prac, materiałów lub urządzeń. Narzucenie Wykonawcy odpowiedzialności za działania niezależnego podmiotu pozostaje poza jego zakresem kontroli i nie pozwala na pełne wywiązanie się z obowiązków wynikających z umowy. Postanowienie w obecnym kształcie może prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający jednostronnie angażuje podmioty trzecie do realizacji prac, nie konsultując tego z Wykonawcą. Wykonawca, nie mając wpływu na wybór podmiotu trzeciego, ani na jakość wykonanych przez niego robót, materiałów i urządzeń, zostaje obciążony nieproporcjonalnym ryzykiem. Wykonawca powinien odpowiadać wyłącznie za jakość i zgodność z umową robót (urządzeń, materiałów) które sam wykonał lub zlecił swoim podwykonawcom, nad którymi sprawował kontrolę. Rozszerzenie odpowiedzialności na podmioty trzecie, niezwiązane z Wykonawcą prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia i stanowi naruszenie zasady ekwiwalentności świadczeń. W tej sytuacji, gdy Zamawiający zdecyduje się na zlecenie robót podmiotowi trzeciemu, odpowiedzialność za jakość tych prac powinna spoczywać na

wybranym przez Zamawiającego podmiocie, który powinien zapewnić odpowiednie gwarancje jakościowe i rękojmię, a Wykonawca nie powinien być zobowiązany do przejmowania tej odpowiedzialności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie jest zobowiązany do przejmowania odpowiedzialności za jakość prac wykonanych przez inny podmiot. W treści § 11 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy wskazano, że okres gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się następnego dnia po sporządzeniu protokołu, o którym mowa w § 14 ust.5 pkt 5.1 niniejszej umowy. A zatem gwarancja jakości i rękojmi za wady dotyczy robót wykonanych przez Wykonawcę i potwierdzonych w szczegółowym protokole inwentaryzacji robót w toku, wg stanu na dzień odstąpienia lub rozwiązania.

**Pytanie nr 18.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 11 ust. 8 w ten sposób, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do przypadku, gdy wada powstała z jego winy, a także nie dotyczy przypadków niewłaściwego użytkowania, naturalnego zużycia czy nieprawidłowej eksploatacji. Wykonawca zauważa, że obecne postanowienie nakłada na Wykonawcę pełną odpowiedzialność za każdą wadę, niezależnie od tego, czy wynika z jego błędu, czy np. z wadliwych instrukcji Zamawiającego. Wprowadzenie zapisu o winie zapewnia bardziej sprawiedliwy podział odpowiedzialności, eliminując sytuacji, w których Wykonawca odpowiada za nieswoje błędy. Ponadto obecna treść postanowienia sugeruje odpowiedzialność absolutną, co oznacza, że nawet w przypadku drobnych uchybień czy nieznacznych różnic w stosunku do dokumentacji Wykonawca może ponosić konsekwencje. Wykonawca zwraca uwagę również, że postanowienie w obecnym kształcie nie rozróżnia wad wynikających z niewłaściwego użytkowania przez Zamawiającego (Użytkownika) naturalnego zużycia czy innych czynników niezależnych od Wykonawcy Propozycja Wykonawcy wyłącza odpowiedzialność za wady wynikające z nieprawidłowej eksploatacji, zużycia czy innych okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Proponowane postanowienie mogłoby brzmieć: Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego, jeżeli z winy Wykonawcy wykonany przedmiot umowy ma wady zmniejszające jego wartość lub użyteczność ze względu na cel określony w umowie albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, albo jeżeli wykonany przedmiot umowy nie ma właściwości, które zgodnie z dokumentacją robót posiadać powinien lub został wydany w stanie niezupełnym. Odpowiedzialność nie obejmuje wad powstałych na skutek niewłaściwego użytkowania, naturalnego zużycia, nieprawidłowej eksploatacji przez Zamawiającego, użytkownika lub osób trzecich oraz przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 8 Projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający wskazuje, że odpowiedzialność Wykonawcy za wady przedmiotu umowy nie jest nieograniczona. W ust.3 pkt 3.14 Karty gwarancyjnej wskazano, że nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji wady powstałe na skutek:

a)siły wyższej

b)normalnego zużycia obiektu lub jego części,

c)szkód wynikłych z winy Zamawiającego, a w szczególności konserwacji i użytkowania w sposób niezgodny z przeznaczeniem.

Ponadto w § 11 ust. 11 Projektowanych postanowień umowy wskazano, że Wykonawca może uwolnić się od odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, które powstały wskutek wykonania przedmiotu umowy według wskazówek Zamawiającego. Uwolnienie się od odpowiedzialności następuje, jeżeli Wykonawca uprzedzi Zamawiającego o grożącym niebezpieczeństwie wad lub, jeżeli mimo dołożenia należytej staranności nie mógł stwierdzić niewłaściwości otrzymanych wskazówek.

**Pytanie nr 19.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia postanowienia § 11 ust. 9 zdanie drugie. Obecne postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek usunięcia każdej wady bez względu na koszty, co może prowadzić do sytuacji, w której koszt naprawy jest niewspółmiernie wysoki. W przypadku kosztowych napraw, zamiast przymusu wymiany lub usunięcia wady, strony mogłyby uzgodnić inne rozwiązania, co byłoby bardziej elastyczne i korzystniejsze dla obu stron. Wykonawca zauważa, że obecne postanowienie przerzuca na Wykonawcę całe ryzyko związane z ewentualnymi wadami, nawet jeśli ich usunięcie nie jest ekonomicznie uzasadnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 9 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 20.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 11 ust. 13 w ten sposób, że:

1. Prawo Zamawiającego do zlecenia usunięcia wady innemu podmiotowi należy poprzedzić dodatkowym wezwaniem Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania, pod rygorem skutków określonych w tym postanowieniu,
2. Prawo Zamawiającego do potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy kosztów należy poprzedzić wezwaniem Wykonawcy do zapłaty w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania, pod rygorem skutków określonych w tym postanowieniu,
3. Poprzez usuniecie zwrotu „bez utraty uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji jakości, na co Wykonawca wyraża zgodę. Uzasadnienie tej zmiany znajduje się w pkt 18 wyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 11 ust. 13 Projektowanych postanowień umowy.

**§ 12 Kary umowne**

**Pytanie nr 21.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 12 ust. 1 poprzez obniżenie wysokości kar umownych tam określonych. Proponowane przez Wykonawcę zmniejszenie kar umownych wynosi o połowę, tj. dla przykładu z pkt 1.1.) z 2.000,00 zł na 1.000,00 zł, pkt 1.2.) z 20% na 10%. W ocenie Wykonawcy wysokość kar umownych jest rażąco wygórowana. Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku nawet niewielkiej zwłoki Wykonawcy, wysokość kary umownej mogłaby przekraczać wartość wynagrodzenia Wykonawcy należnego za wykonanie danego etapie zamówienia, ewentualnie wysokość kary umownej za dany wypadek jest nieadekwatna do naruszeń Wykonawcy. Zamawiający obiektywnie przewiduje szeroki katalog naruszeń, które mogą powodować możliwość naliczenia kary umownej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 22.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości limitu kary umownej, o którym mowa w § 12 ust. 2 poprzez obniżenie do 20%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 23.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę w § 12 ust. 1 pkt 1.2. i 1.14. poprzez określenie, że wartość, od której będzie naliczana kara umowna na wypadek odstąpienia, będzie liczona od wartości wynagrodzenia w odniesieniu do prac jeszcze niewykonanych. Wykonawca zwraca uwagę, że brak jest podstaw do obciążania Wykonawcy procentową wartością od całego umownego wynagrodzenia brutto, w sytuacji gdy odstąpienie będzie mogło mieć miejsce na różnych etapach realizacji Umowy, w tym także na końcowym, tj. Zamawiający miałby wykonany dany zakres prac, a pomimo to karałby Wykonawcę kwotą dotyczącą całego wynagrodzenia umownego, czyli tak, jakby żadnych prac Wykonawca nie wykonał.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 1 pkt 1.2. i 1.14. Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 24.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 12 ust. 1 pkt 1.1., 1.2., 1.10., 1.11., 1.15. 1.16., 1.20 w ten sposób, że prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej w tych przypadkach należy poprzedzić dodatkowym wezwaniem Wykonawcy do wykonania obowiązków w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania, pod rygorem skutków określonych w tym postanowieniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 1 pkt 1.1., 1.2., 1.10., 1.11., 1.15. 1.16., 1.20 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 25.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę w § 12 ust. 3 in fine w ten sposób, że kara umowna nie obowiązuje, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z przyczyn określonych w § 14 ust. 1 i 2., lecz z wyłączeniem pkt 2.9.Wykonawca wskazuje, że pkt 2.9. zakłada możliwość odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego „w sytuacji, gdy zaistniały inne okoliczności określone w Kodeksie Cywilnym, uzasadniające odstąpienie Zamawiającego od umowy”. Zamawiający obiektywnie przewiduje zatem w pkt 2.9. szeroki katalog możliwości pozwalających na odstąpienie od umowy, w tym także sytuacji, gdy przyczyny odstąpienia będą leżeć po stronie Zamawiającego. O ile przypadki określone w 2.1. – 2.8 wskazują na okoliczności dotyczące Wykonawcy, o tyle w pkt 2.9. odstąpienie może nastąpić z różnych powodów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy.

**§ 13 Zmiana umowy**

**Pytanie nr 26.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 13 ust. 3 pkt 3.10. ppkt 3 odnośnie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z 5% na 15%. Zdaniem Wykonawcy poziom dopuszczalnej zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy na poziomie 5% jest zbyt rygorystyczny i nieodpowiadający obecnym warunkom ekonomiczno-gospodarczym w kraju. W tym miejscu Wykonawca wskazuje na jeden z ostatnich wyroków KIO z dnia 28 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3389/23, w świetle którego Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie zmiany Umowy w taki sposób, aby górna granica zmiany wynagrodzenia Wykonawcy została określona na poziomie 15%. Izba, zważywszy m.in. na aktualny poziom inflacji oraz w celu zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, określiła poziom limitu ograniczającego wartość zmiany całkowitego wynagrodzenia do 15% jako poziom zapewniający równowagę kontraktową stron.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 ust. 3 pkt 3.10. ppkt 3 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 27.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 13 ust. 3 pkt 3.10.obniżenie progu zmiany cen z 7% na 5%. Zdaniem Wykonawcy wzrost kosztów o 7% to znacząca zmiana, której osiągniecie może trwać wiele miesięcy. W branży budowlanej nawet 3-5% wzrost cen materiałów może poważnie wpłynąć na rentowność kontraktu, dlatego tez niższy próg jest bardziej adekwatny. Przy progu 7& Wykonawca przez długi czas ponosi pełne koszty podwyżek, co może negatywnie wpływać na jego płynność finansową.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 ust. 3 pkt 3.10. Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 28.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 13 ust. 3 pkt 3.10. ppkt 5 odnośnie zmiany wysokości wskaźnika ryzyka kontraktowego stron z 0,5 na 1. Wykonawca wskazuje, że obecny współczynnik (0,5) faworyzuje Zamawiającego. Współczynnik ryzyka na poziomie 0,5 oznacza, że tylko połowa waloryzacji wpływa na wynagrodzenie Wykonawcy co powoduje, że rzeczywista rekompensata kosztów jest niewystarczająca. WR =1,0 wydaje się uczciwym podziałem ryzyka, bowiem oznacza, że Wykonawca rzeczywiście otrzyma pełną rekompensatę za wzrost kosztów wynikających ze wskaźnika GUS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 ust. 3 pkt 3.10. ppkt 5 Projektowanych postanowień umowy.

**§ 14 Odstąpienie od umowy**

 **Pytanie nr 29.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 14 ust. 3. w ten sposób, że prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy zostanie również zastrzeżone terminem 60 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach (analogicznie jak w § 14 ust. 2). Wykonawca zauważa, że w świetle art. 395 k.c. brak zastrzeżenia w umowie takiego terminu powoduje, że prawo odstąpienia nie będzie mogło zostać wykonane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia § 14 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„3.Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy, w terminie 60 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach w następujących przypadkach gdy:

3.1.Zamawiający odmawia, bez uzasadnionej przyczyny, odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru robót.

3.2.Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań.”

**Pytanie nr 30.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 14 ust. 5 pkt 5.1. zdanie ostatnie w ten sposób, że koszty jednostronnej inwentaryzacji robót będą poniesione przez Wykonawcę, o ile tylko odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn zależnych od Wykonawcy. Wykonawca nie widzi uzasadnienia aby ewentualne koszty jednostronnej inwentaryzacji robót miałyby być ponoszone przez niego, w sytuacji gdy nie będzie on ponosić odpowiedzialności za zdarzenia skutkujące odstąpieniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 14 ust. 5 pkt 5.1 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„W terminie 7 dni od daty odstąpienia od umowy lub jej części lub jej rozwiązania Wykonawca przy udziale Zamawiającego sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji robót w toku, wg stanu na dzień odstąpienia lub rozwiązania. Protokół inwentaryzacji stanowi podstawę do ostatecznego rozliczenia robót. W sytuacji gdy Wykonawca nie przystąpi do inwentaryzacji robót, Zamawiający upoważniony jest do jednostronnej inwentaryzacji tych robót na koszt Wykonawcy, o ile tylko odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn zależnych od Wykonawcy.”

**§ 15 Ubezpieczenie**

**Pytanie nr 31.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 15 ust. 1 w ten sposób, że Wykonawca ponosi ryzyko za powstałe szkody do momentu wykonania całości robót objętych umową, a nie z momentem podpisania protokołu odbioru końcowego umowy. Wykonawca zauważa, że Zamawiający w ramach czynności obioru końcowego przewiduje szereg czynności, w tym fakt uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie (odnośnie

uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie szerzej w pkt 12), co oznacza, że czynności odbiorowe mogą się przedłużać, mimo że prace objęte przedmiotem zamówienia zostaną w całości wykonane przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy, nie jest uzasadnione ponoszenie przez niego ryzyka aż do czasu protokolarnego odbioru robót, w sytuacji gdy Wykonawca zakończy swoje roboty, a moment uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie jest momentem późniejszym, który może się przedłużać z wielu przyczyn, w tym także z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w zależności od okoliczności danego przypadku. Dlatego też zdaniem Wykonawcy, jeżeli wykona on w całości swoje roboty, to ciężar ryzyka za powstałe szkody powinien zakończyć się z właśnie z momentem zakończenia robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 15 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 32.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 15 ust. 5 w ten sposób, że:

1. Wykonawca ponosi odpowiedzialność tylko w zakresie zawinionego naruszenia, tj. gdy roszczenie wynika z umyślnego lub rażąco niedbałego działania Wykonawcy;
2. Wykonawca nie jest zobowiązany do automatycznie zapłaty wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego, a jedynie do podjęcia współpracy w celu ustalenia zasadności roszczenia i obrony przed nim;
3. Odpowiedzialność Wykonawcy za ewentualne koszty ogranicza się do sytuacji, gdy roszczenie zostało uznane za prawomocny wyrok sądu za zasadne i dotyczy wyłącznie działań Wykonawcy.

Obecne postanowienia nakłada na Wykonawcę pełną odpowiedzialność za wszelkie roszczenia osób trzecich, niezależnie od tego, czy wynikają one z jego winy. Jest to nieproporcjonalne obciążenie Wykonawcy, ponieważ to działania lub zaniechania Zamawiającego mogą skutkować ewentualnym wystąpieniem o zapłatę na drogę sądową lub ewentualną przegraną. Automatyczne zobowiązanie do zapłaty jest niekorzystne dla Wykonawcy, ponieważ nie daje mu możliwości weryfikacji zasadności roszczeń. Osoby trzecie mogą zgłaszać nieuzasadnione roszczenia, co wymaga analizy przed dokonaniem jakichkolwiek płatności. W obecnym brzmieniu Wykonawca ma obowiązek pokryć wszystkie koszty Zamawiającego, niezależnie od wyniku sporu. Jest to niesprawiedliwie, ponieważ może dojść do sytuacji, w której Zamawiający przegra sprawę z powodów niezwiązanych z Wykonawcą, a mimo to obciąży go kosztami. Przy obecnych zapisach umownych nie jest wykluczone także intencjonalne zaniechanie Zamawiającego w obronie przed roszczeniem, gdyż koszty wynikające z takiego roszczenia automatycznie mają być pokrywane przez Wykonawcę. Wykonawca powinien mieć prawo do współpracy z Zamawiającym w celu obrony przed roszczeniem, a nie być zmuszonym do natychmiastowej zapłaty. Umożliwi to dochodzenie praw w sposób zgodny z zasadami postępowania cywilnego. Standardowe umowy zawierają postanowienia dotyczące odpowiedzialności Wykonawcy w takich wypadkach, ale ograniczają ją do zawinionych naruszeń, a nie do każdego roszczenia zgłoszonego wobec Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 15 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy. W treści § 15 ust. 5 wskazano wyraźnie, że obowiązek zwrotu wszelkich poniesionych przez Zamawiającego kosztów, w tym kwot zasądzonych prawomocnymi wyrokami łącznie z kosztami zastępstwa procesowego aktualizuje się w przypadku wystąpienia z roszczeniami wynikającymi z działania lub zaniechania Wykonawcy bezpośrednio do Zamawiającego. Odpowiedzialność Wykonawcy obejmuje jego działania lub zaniechania.

**Pytanie nr 33.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia § 15 ust. 7 w ten sposób, że prawo Zamawiającego do ubezpieczenia terenu budowy na koszt Wykonawcy należy poprzedzić dodatkowym wezwaniem Wykonawcy do przedstawienia ubezpieczenia w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania, pod rygorem skutków określonych w tym postanowieniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„7.W przypadku opóźnienia Wykonawcy w realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 4 i 6 Zamawiający wezwie Wykonawcę do przedstawienia dowodu ubezpieczenia
w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania takiego wezwania. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi dowodu ubezpieczenia Zamawiający jest uprawniony do ubezpieczenia terenu budowy na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę oraz do naliczenia kary umownej lub odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy i naliczenia kary umownej.”

**§ 18 Prawa autorskie**

**Pytanie nr 34.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 18 ust. 1 w ten sposób, że przeniesienie autorskich praw majątkowych powinno obejmować tylko te pola eksploatacji, które są niezbędne dla Zamawiającego do realizacji celu umowy i zostaną wyłączone możliwości użyczenia, najmu, dowolnego rozpowszechniania i dowolnej modyfikacji. Obecne postanowienie obejmuje bardzo szeroki zakres pól eksploatacji (np. najem, użyczenie), co wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego i może naruszać prawa Wykonawcy. Zdaniem Wykonawcy, obecne postanowienie obejmuje wszystkie możliwe sposoby wykorzystywania utworów, w tym ich najem, użyczenie, co oznacza, że Zamawiający może swobodnie wykorzystać dzieło komercyjnie, bez udziału i wynagrodzenia dla Wykonawcy. Zamawiający w istocie w § 18 ust. 1 przewiduje możliwość dowolnej ingerencji w utwór przez jakikolwiek podmiot, co jest sprzeczne z zasadą ochrony integralności utworu, o którym mowa w art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Ingerencja w zmiany w dokumentacji objętej prawami autorskimi powinna być ograniczona tylko do tych, które są niezbędne do realizacji inwestycji i muszą być uzgadniane z Wykonawcą, aby uniknąć sytuacji, w której powstają istotne modyfikacje bez udziału autora. Zamawiający powinien zobowiązać się do korzystania z utworu w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i poszanowaniem integralności dzieła, a wszelkie zmiany w utworze powinny być dokonywane w uzgodnieniu z Wykonawcą lub jego autorami.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 18 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 35.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 18 ust. 1 w ten sposób, że:

1. Zamawiający może dokonywać zmian, modyfikacji w dokumentacji Wykonawcy jedynie w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, modernizacji lub przebudowy, przy zachowaniu integralności utworu i jego podstawowych założeń projektowych;
2. Wszelkie istotne zmiany dokumentacji projektowej, w szczególności dotyczące funkcjonalności, konstrukcji lub wyglądu budynku, wymagają uprzedniego poinformowania Wykonawcy, a Wykonawca ma prawo zgłoszenia uwag lub wskazania ryzyk związanych ze zmianami;
3. Wykonawca zachowuje prawo do nadzoru autorskiego nad wprowadzonymi zmianami, aby zapewnić zgodność nowych rozwiązań z obowiązującymi normami i pierwotnym zamysłem projektowym
4. Korzystanie przez osoby trzecie z dokumentacji Wykonawcy w ramach kolejnych opracowań może odbywać się wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji Zamawiającego, bez prawa do swobodnej redystrybucji i modyfikacji przed podmioty trzecie w innych celach.

Obecne postanowienia dotyczące praw autorskich w § 18 ust. 1 przyznaje Zamawiającemu (i także osobom trzecim) nieograniczone prawo do modyfikacji dokumentacji, co może prowadzić do sytuacji, w której pierwotna koncepcja projektu zostanie całkowicie zmieniona, a Wykonawca straci kontrolę nad jakością i spójnością dokumentacji. Zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych, Wykonawca jako twórca dokumentacji projektowej ma prawo do nadzoru autorskiego nad jej wykorzystaniem. Oznacza to, że powinien mieć możliwość opiniowania zmian w projekcie, szczególnie w zakresie funkcjonalności i bezpieczeństwa. Nieuprawnione modyfikacje dokumentacji mogą prowadzić do wad projektowych, które w przyszłości mogą skutkować usterkami, awariami lub problemami z bezpieczeństwem obiektu. Wykonawca jako autor powinien mieć możliwość zgłaszania uwag do wprowadzonych zmian, co zwiększy bezpieczeństwo i trwałość inwestycji. Obecne postanowienie daje osobom trzecim prawo do dowolnego wykorzystania i modyfikacji dokumentacji, co oznacza, że inne firmy mogą korzystać z opracowań Wykonawcy, bez jego zgody i bez ograniczeń. Proponowana zmiana zabezpiecza przed niekontrolowanym rozpowszechnieniem dokumentacji i gwarantuje, że będzie ona wykorzystywana tylko w ramach danej inwestycji. W przypadku, gdy osoby trzecie dokonają nieautoryzowanych zmian w dokumentacji, Wykonawca może pociągnięty do odpowiedzialności za ewentualne wady projektowe, mimo że nie miał wpływu na ostateczny kształt projektu. Wprowadzenie mechanizmu informowania Wykonawcy o zmianach pozwala na uniknięcie takich sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 18 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 36.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 18 ust. 3 w ten sposób, że:

1. Zostanie wprowadzony obowiązek wcześniejszego poinformowania Wykonawcy o planowanych zmianach oraz zostanie mu umożliwione ich akceptowanie lub wnoszenie uwag;
2. Zostanie ograniczony zakres modyfikacji do zmian nieingerujących w integralność utworu i pierwotne założenia dokumentacji;
3. Zostanie wprowadzone zastrzeżenie, że zmiany nie mogą prowadzić do naruszenia renomy Wykonawcy ani pogorszenia jakości dokumentacji.

Wykonawca zauważa, że należy uniknąć sytuacji, w której Zamawiający lub osoby trzecie dokonują dowolnych zmian, które wpłynąć na zgodność z normami technicznymi lub funkcjonalność projektu. Nieautoryzowane zmiany prowadzić mogą do niespójności i trudności w pierwotnie zakładanej dokumentacji. Jeśli dokumentacja zostanie zmodyfikowana w sposób niezgodny z intencją Wykonawcy lub założeniami pierwotnymi, a następnie okaże się wadliwa, to Wykonawca może niesłusznie ponosić za to odpowiedzialność także w aspekcie wizerunkowym. Dokumentacja projektowa jest wynikiem pracy twórczej Wykonawcy. Wprowadzenie możliwości wniesienia uwag do zmian pozwala chronić integralność projektu. Zdaniem Wykonawcy, powinien być on informowany o zmianach i mieć możliwość ich oceny, aby nie doszło zwłaszcza do sytuacji, że wpłynąć one na niepoprawne funkcjonowanie projektu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść § 18 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

„3.Wykonawca oświadcza, iż wprowadzenie zmian w dokumentacji stanowiącej przedmiot umowy przez Zamawiającego samodzielnie albo przez wyznaczone przez niego osoby trzecie, nie stanowi naruszenia jego praw autorskich osobistych, ani majątkowych i wyraża niniejszym bezwarunkową zgodę na takie zmiany. Zmiany dokumentacji nie mogą prowadzić do naruszenia renomy Wykonawcy ani pogorszenia jakości dokumentacji.”

**Pytanie nr 37.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 18 ust. 6 i 7 w ten sposób, że:

1. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za naruszenie praw autorskich osób trzecich tylko w zakresie zawinionego naruszenia, tj. gdy roszczenie wynika z umyślnego lub rażąco niedbałego działania Wykonawcy;
2. Wykonawca nie zwolni automatycznie Zamawiającego na jego wezwanie z jakiejkolwiek odpowiedzialności w stosunku do osoby trzeciej;
3. Wykonawca nie jest zobowiązany automatycznie do zwrócenia osobie trzeciej w terminie 7 dni od dnia wezwania bezspornej części roszczenia,
4. Wykonawca nie jest zobowiązany automatycznie do zwrócenia Zamawiającemu kosztów procesu przez niego poniesionych, a Wykonawcy będzie zobowiązany jedynie do podjęcia współpracy w celu ustalenia zasadności roszczenia i obrony przed nim;
5. Odpowiedzialność Wykonawcy za koszty procesu ogranicza się do sytuacji, gdy roszczenie zostało uznane za prawomocny wyrok sądu za zasadne i dotyczy wyłącznie działań Wykonawcy.

Obecne postanowienia nakłada na Wykonawcę pełną odpowiedzialność za wszelkie roszczenia osób trzecich, niezależnie od tego, czy wynikają one z jego winy. Jest to nieproporcjonalne obciążenie, ponieważ Zamawiający może nieświadomie naruszyć prawa autorskie, np. poprzez niewłaściwe użycie dostarczonych materiałów. Automatyczne zobowiązanie Wykonawcy do zapłaty wspomnianych w tym postanowieniu kwot jest niekorzystne dla Wykonawcy, ponieważ nie daje mu możliwości weryfikacji zasadności roszczeń. Osoby trzecie mogą zgłaszać nieuzasadnione roszczenia, co wymaga analizy przed dokonaniem jakichkolwiek płatności. W obecnym brzmieniu Wykonawca ma obowiązek pokryć wszystkie koszty. Jest to niesprawiedliwie, ponieważ może dojść do sytuacji, w której Zamawiający przegra sprawę z powodów niezwiązanych z Wykonawcą, a mimo to ma prawo obciążyć go kosztami. Wykonawca powinien mieć prawo do współpracy z Zamawiającym w celu obrony przed roszczeniem, a nie być zmuszonym do automatycznej zapłaty. Umożliwi to dochodzenie praw w sposób zgodny z zasadami postępowania cywilnego. Standardowe umowy zawierają postanowienia dotyczące odpowiedzialności za naruszenie praw autorskich, ale zwykle ograniczają ją do zawinionych naruszeń, a nie do każdego roszczenia zgłoszonego wobec Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 18 ust. 6 i 7 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 38.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 18 ust. 10 w ten sposób, że:

1. Zostanie wprowadzona konieczność uzyskania zgody Wykonawcy na udzielanie dalszych zezwoleń innym podmiotom
2. Zostanie ograniczone uprawnienie Zamawiającego do udzielania dalszych zezwoleń wyłącznie do celów związanych z realizacja umowy.
3. Wykonawca zachowuje prawo do wykonywania praw zależnych i nie jest zobowiązany do udzielenia zgody na ingerencję w integralność utworu przez dowolny podmiot. Zamawiający może prowadzić zmiany tylko w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji i tylko po uzgodnieniu z Wykonawcą.

Aktualne brzmienie postanowienia pozwala Zamawiającemu dowolnie przekazywać prawa do utworów innym podmiotom, co może prowadzić do ich wykorzystania w sposób, który nie był przewidziany przez Wykonawcę. Dalsze rozpowszechnianie utworów bez zgody Wykonawcy może wpłynąć na jego wizerunek i działalność. Wprowadzenie zgody Wykonawcy zapewniłoby kontrolę nad tym, kto i w jakim zakresie korzysta z utworów. Zamawiający w istocie w § 18 ust. 10 przewiduje możliwość dowolnej ingerencji w utwór przez jakikolwiek podmiot, co jest sprzeczne z zasadą ochrony integralności utworu, o którym mowa w art. 16 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Wprowadzenie zastrzeżenia, że prawa zależne mogą być wykonywane tylko do celów związanych z realizacją umowy, zmniejsza ryzyko, że utwory zostaną wykorzystane do innych, niezwiązanych z umowa celów. Wykonawca powinien mieć prawo do decydowania, czy zgadza się na dalsze udostepnienia swoich utworów, zwłaszcza jeśli mogłoby to wpłynąć na jego przyszłe projekty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 18 ust.10 Projektowanych postanowień umowy.

**Załącznik nr 1 – Karta Gwarancyjna**

**Pytanie nr 39.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ust. 3 pkt 3.2. zdanie drugie dotyczącego jednostronnego określania sposobu i terminu usunięcia wady, w przypadku nieobecności Wykonawcy na oględzinach, w sposób zapewniający zachowanie równowagi kontraktowej oraz możliwość obiektywnego ustalenia przyczyn i zakresu wady. Obecne brzmienie postanowienia daje Zamawiającemu nieograniczoną swobodę decyzyjną, nawet w sytuacji, gdy sposób usunięcia wady może być nieadekwatny lub nieekonomiczny. Wykonawca powinien mieć możliwość obrony swojego stanowiska i oceny zasadności sposobu naprawy, zwłaszcza w przypadku, gdy ponosi jej koszty. Propozycja Wykonawcy umożliwia szybką reakcję Zamawiającego, ale jednocześnie chroni Wykonawcę przed jednostronnymi i potencjalnie kontrowersyjnymi decyzjami. Umowa powinna zachęcać do dialogu i współpracy przy usuwaniu usterek, a nie automatycznie przyznawać jednej stronie decydujące uprawnienia. Proponowane postanowienie mogłoby brzmieć: Jeżeli Wykonawca nie zgłasza się w terminie określonym przez Zamawiającego, Zamawiający może – po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy - określić sposób i termin usunięcia wady, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zachowuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń, jeżeli sposób usunięcia wady okaże się nieadekwatny lub nieuzasadniony technicznie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany ust.3 pkt 3.2 Karty gwarancyjnej stanowiącej Załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy. Wykonawca stawiając się na termin dokonania oględzin w żadnej mierze nie zostanie pozbawiony możliwości przedstawienia swojego stanowiska, jego obrony i oceny zasadności naprawy.

**Pytanie nr 40.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia ust. 3 pkt 3.10. dotyczącego wydłużania okresu gwarancji na poszczególne elementy w związku z naprawami gwarancyjnymi, tak aby uwzględniało ono interesy obu stron oraz standardowe praktyki rynkowe. Obecne brzmienie postanowienia oznacza potencjalnie nieograniczone wydłużanie okresu gwarancji, co może być nieproporcjonalnym obciążeniem dla Wykonawcy. W obecnym kształcie okres gwarancji może być sztucznie wydłużany nawet wtedy, gdy wada nie wpływała na użytkowanie przedmiotu umowy. Jeśli naprawa nie mogła zostać wykonania z przyczyn niezależnych (np. warunki pogodowe, brak dostępu do obiektu) to nie powinno to powodować automatycznego przedłużenia gwarancji. W standardowych umowach gwarancyjnych przedłużenie okresy gwarancji dotyczy wyłącznie naprawianego elementu i tylko w zakresie, w jakim rzeczywiście uniemożliwiało to jego użytkowanie. Proponowana treść postanowienia mogłaby brzmieć: Okresy gwarancji na poszczególny element ulega wydłużeniu o czas, w którym nie nadawał się on do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem w wyniku zgłoszonej wady, jednak nie dłużej niż o okres łącznego czasu napraw gwarancyjnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ust.3 pkt.3.10 Karty gwarancyjnej stanowiącej załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie:

„3.10 Okresy gwarancji na poszczególne elementy ulegają wydłużeniu o okresy dokonywania napraw gwarancyjnych.”

**Pytanie nr 41.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ust. 4 w ten sposób, że bieg okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty odbioru końcowego robót budowlanych. W obecnej wersji postanowienia okres gwarancji i rękojmi może zostać przesunięty w czasie, jeśli Zamawiający będzie przedłużał odbiór końcowy lub proces usuwania wad, co może narazić Wykonawcę na przedłużoną odpowiedzialność. Jeżeli przedmiot umowy nadaje się do użytkowania, Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka wydłużania terminu gwarancji i rękojmi z powodów formalnych, zwłaszcza w przypadku drobnych wad nieistotnych dla funkcjonowania obiektu. Standardowo w przypadku robót budowlanych gwarancja i rękojmia jest liczona od daty odbioru końcowego. Wiązanie jej początku z datą usunięcia usterek może prowadzić do niekorzystnej sytuacji dla Wykonawcy, jeśli np. Zamawiający opóźnia potwierdzenie usunięcia wad. Proponowana zmiana motywuje Zamawiającego do sprawnego przeprowadzenia odbioru i rzetelnej współpracy z Wykonawcą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ust.4 Karty gwarancyjnej stanowiącej załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy

**Pytanie nr 42.**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ust. 6 w ten sposób, że zostanie dodane, iż nie są objęte gwarancją wady, które nie powstały z winy Wykonawcy. Wykonawca zauważa, że obecne postanowienie nakłada na Wykonawcę pełną odpowiedzialność za każdą wadę, niezależnie od tego, czy wynika z jego błędu, czy np. z wadliwych instrukcji Zamawiającego. Wprowadzenie zapisu o winie zapewnia bardziej sprawiedliwy podział odpowiedzialności, eliminując sytuacji, w których Wykonawca odpowiada za nieswoje błędy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w ust.3 pkt.3.14 Karty gwarancyjnej stanowiącej załącznik nr 1 do Projektowanych postanowień umowy postanowiono, że nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji wady powstałe na skutek:

a)siły wyższej

b)normalnego zużycia obiektu lub jego części,

c)szkód wynikłych z winy Zamawiającego, a w szczególności konserwacji
 i użytkowania w sposób niezgodny z przeznaczeniem.

Taki zapis wskazuje, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za szkody wynikłe z winy Zamawiającego. Zamawiający posłużył się zwrotem „a w szczególności” zatem jest to katalog otwarty i obejmuje także sytuacje spowodowane wadliwymi instrukcjami Zamawiającego.

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia zostaną zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/kostrzyn_nad_odra>.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

 Z poważaniem

Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą

 dr Andrzej Kunt

Do wiadomości:

1. Wszyscy uczestnicy postępowania