



Fundusze Europejskie
dla Lubuskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubuskie
Warte zachodu

Nr postępowania: ROPS.III.5.1.42.2024

Zielona Góra dnia 10.09.2024 r.

**Informacja Zamawiającego:
Województwo Lubuskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze**

o wyborze oferty i odrzuceniu oferty w Części: 1 w postępowaniu pn.:

Świadczenie usług terapeuty uzależnień w ramach terapii rodziny w podziale na części

Część 1: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu strzelecko – drezdeneckiego w ilości maksymalnie 800 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 2: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu sulęcińskiego w ilości maksymalnie 420 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 3: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu międzyrzeckiego w ilości maksymalnie 500 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 4: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu zielonogórskiego w tym Miasta Zielona Góra w ilości maksymalnie 500 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r., dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców, **że dokonał w Części 1:**

I. Wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: **Social - Services Sp. z o.o., ul. Broni Pancерnej 2/1 , 68-200 Żary.**



Fundusze Europejskie
dla Lubuskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubuskie
Warte zachodu

II. Odrzuceniu oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy:

- VERITUM Centrum Szkoleniowe Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok.312,015-002 Białystok;

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zł.)	Doświadczenie Terapeuty (ilość miesięcy)	Punkty cena	Punkty doświadczenie terapeuty	Łączna ilość punktów
1.	Veritum - Centrum Szkoleniowe Katarzyna Anna Rokicka 15-002 Białystok, Sienkiewicza 49 lok. 312	119.200,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 ustawy Pzp Rażąco niska cena			
2.	Social - Services Sp. z o.o. ul. Broni Panczernej 2/1 , 68-200 Żary	143.200,00 zł	Terapeuta 1: 233	60,00	40,00	100

Ad. I Wybór oferty najkorzystniejszej

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, złożono 2 oferty. Tylko jedna oferta złożona w części 1 nie podlegała odrzuceniu. Oferty zostały złożone w terminie. Wykonawca Social - Services Sp. z o.o., ul. Broni Panczernej 2/1, 68-200 Żary, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone



Fundusze Europejskie
dla Lubuskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubuskie
Warte zachodu

w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Podstawa prawna dokonanego wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (art. 242 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej: Social - Services Sp. z o.o., ul. Broni Panczernej 2/1, 68-200 Żary.

II. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1

złożonej przez Wykonawcę: VERITUM Centrum Szkoleniowe Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 lok.312,015-002 Białystok

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień. Cena oferty wynosi 119.200,00 zł. Wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 180.800,00 zł, cena oferty jest niższa o ponad 30 % od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W dniu 19.08.2024 r na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 20.08.2024 r dotyczące wyliczenia ceny oferty okazały się niewystarczające. Wykonawca wskazał ogólne zasady, jakimi kieruje się w przypadku kalkulowania ceny oferty, w tym koszty pracy – wynagrodzenie terapeuty, jednakże nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie, z czego wynika przyjęta wartość ww. kosztów. Wykonawca nie wskazał wysokości kosztów. Wyjaśnienia Wykonawcy, zawarte w kilku zdaniach, są lakoniczne i w żaden sposób nie odnoszą się do treści wezwania Zamawiającego.



Fundusze Europejskie
dla Lubuskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubuskie
Warte zachodu

Pismem z dnia 20.08.2024 r, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów na potwierdzenie przyjętej wysokości kosztów pracy, wynagrodzenia terapeuty. Zamawiający w treści wezwania wskazywał na obowiązek złożenia dowodów, podkreślając, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe, że mają zawierać konkretne założenia, kalkulacje i dowody.

Wykonawca w wymaganym terminie to jest do dnia 22.08.2024 r nie złożył żadnych dodatkowych wyjaśnień.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że osoby wskazane do realizacji przedmiotowego zadania są zatrudnione na umowę z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia. W przypadku, kiedy wyjaśnienia dotyczą zamówień na usługi, Wykonawca jest zobowiązany udowodnić, iż osoby wskazane do realizacji otrzymują minimalną stawkę wynagrodzenia za pracę ustaloną zgodnie z rozporządzeniem oraz, iż od umów, które mają zawarte pracownicy z Wykonawcą są odprowadzane składki do ZUS. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego czego wymaga ustawodawca w art. 224 ust. 4, a więc nie przedstawił wyjaśnień w zakresie elementów, o których stanowi art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6. Według obowiązujących przepisów w przypadku usług wyjaśnienia muszą obligatoryjnie zwierać wyjaśnienia w zakresie powyższych punktów.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania (wyr. KIO z 16.3.2021 r, KIO 600/21).

Za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne



Fundusze Europejskie
dla Lubuskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubuskie
Warte zachodu

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Żadna z ofert nie została wykluczona.

Pouczenie:

1. Umowa w Części 1 zostanie zawarta, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty.
2. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia. Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Dział XI "Środki ochrony prawnej" – art. 505-590 pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 pzp Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 pzp.

Dyrektor
Agnieszka Krzakowska