

Nr postępowania: ROPS.VI.48.1.3.2024

Zielona Góra, dnia 02.10.2024 r.

**Informacja Zamawiającego:
Województwo Lubuskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Zielonej Górze
o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert**

w postępowania w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024, poz. 1320 tj. z dnia 30.08.2024 r., dalej „ustawa Pzp”), pn.:

Jedno trzydniowe obowiązkowe szkolenie online dla członków zespołów interdyscyplinarnych oraz grup diagnostyczno-pomocowych, organizowane zgodnie z art. 9a ust. 5a ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 424)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: **Kancelaria Radcy Prawnego Michał Soćko ul. I.J. Paderewskiego 14/13, 20-860 Lublin na kwotę 4.296,00 zł.**

II. Odrzuceniu oferty:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

- Kancelaria prawna Julia Koc, ul. Wilcza 8, 64-820 Laskowo;
- Stowarzyszenie „Mediatorzy Polscy” ul. Lwowska 173 35-301 Rzeszów;

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zł.)	Dośw. trenera	Punkty cena	Punkty dośw. trenera	Punkty łącznie
1	Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Górczowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa	5.000,00 zł	360 h	51,55	40	91,55
2	Kancelaria Prawna Julia Koc, ul. Wilcza 8, 64-820 Laskowo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 ustawy Pzp Rażąco niska cena				

3	Stowarzyszenie „Mediatorzy Polscy”, ul. Lwowska 173, 35-301 Rzeszów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 ustawy Pzp Rażąco niska cena				
4	Kancelaria Radcy Prawnego Michał Soćko ul. I.J. Paderewskiego 14/13, 20-860 Lublin	4.296,00 zł	484 h	60	40	100

III. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, złożono 4 oferty, jednakże tylko 2 oferty nie podlegały odrzuceniu. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

Oferta Wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego Michał Soćko ul. I.J. Paderewskiego 14/13, 20-860 Lublin, została złożona w terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

IV. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę:

Kancelaria Prawna Julia Koc, ul. Wilcza 8, 64-820 Laskowo

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty wynosi 6.000,00 zł. Wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 12.075,00 zł, zaś cena oferty jest niższa o 50,31 % od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W dniu 17.09.2024 r na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień, w szczególności nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

V. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę:

Stowarzyszenie „Mediatorzy Polscy” ul. Lwowska 173, 35-301 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty wynosi 5.950,00 zł. Wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 12.075,00 zł, zaś cena oferty jest niższa o 50,72 % od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W dniu 17.09.2024 r na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień, w szczególności nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Żadna z ofert nie została wykluczona.

Pouczenie:

1. Umowa w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert.
2. Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp: „Środki ochrony prawnej” – art. 505-590 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 ustawy Pzp.

*Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze
Tomasz Wróblewski*