

DKW.2232.7.7.2024.JŻ

Wronki, dn. 14 sierpnia 2024 r.

## Informacja

**Dot. Ds/7/zp/2024**

### **Dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach**

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w związku z art. 255 ust. 2 ustawy PZP, tj. wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert:

1) Hurtownia Rybka Sp. z o.o. Sp. k., Kalisz

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie

W postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Zamawiający zastosował dwa kryteria oceny ofert, tj. cena oraz termin płatności – zgodnie z informacjami zawartymi w SWZ (rozdział XXV) oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Z treści SWZ nie wynika, że w sytuacji braku wskazania w ofercie terminu płatności, Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferuje minimalnie wymagany termin płatności, w związku z czym Zamawiający nie może decydować o woli Wykonawcy. Formularz ofertowy również został tak sformułowany, by Wykonawca wypełnił wszystkie wymagane pola. Wykonawca Hurtownia Rybka Sp. z o.o. Sp. k. zastosował jedynie kryterium ceny, natomiast nie wypełnił pola dotyczącego terminu płatności. Nie wynika zatem w sposób jasny jaki termin płatności Wykonawca oferuje. Treść złożonej oferty nie wskazuje na żaden oferowany termin płatności. Tym samym Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny oferty na podstawie kryteriów oceny ofert. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia stanowi materialną niezgodność zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Larus” Krzysztof Adamkiewicz, Borek Wielki.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie

W postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Wykonawca złożył ofertę, w której w poz. 4-5 tabeli formularza ofertowego nie określił oferowanej przez niego gramatury, tj. 300g lub 330g. Formularz ofertowy był tak skonstruowany, że jasno wynikało z niego, iż Zamawiający żądał takiej informacji. W każdym przypadku zawierała się informacja oznaczona jako „\*”, której wyjaśnienie znajdowało się na końcu formularza ofertowego i oznaczało „właściwe zaznaczyć”. Brak informacji o gramaturze powoduje niejasności co do treści oświadczenia woli wykonawcy. Informacja o gramaturze jest istotna z punktu widzenia realizacji zawartej umowy. W wyjaśnieniach Zamawiającego co do zapytania jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający zastrzegł, że w przypadku zaoferowania gramatury na poziomie 300 lub 330 g/sztuka Wykonawca zobowiązany jest dostarczać asortyment o jednakowej gramaturze, przez cały okres obowiązywania umowy. Nie mając informacji na temat wybranej gramatury Zamawiający nie miałby możliwości prawidłowego sporządzenia umowy. Zamawiający nie ma możliwości poprawiania ani uzupełniania oferty Wykonawcy poprzez wskazanie wybranego produktu. Nie zasadne jest również wzywianie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ w wyniku powyższego nastąpiłaby istotna zmiana treści oferty. Wyjaśnienia kreowałyby nową, pominiętą treść oferty, a nie służyłyby do usunięcia niejasności w treści złożonego oświadczenia. W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

### 3) Healthy Food MD Sp. z o.o., Leszno

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie

W postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Wykonawca złożył ofertę, w której w poz. 4-5 tabeli formularza ofertowego nie określił oferowanej przez niego gramatury, tj. 300g lub 330g. Formularz ofertowy był tak skonstruowany, że jasno wynikało z niego, iż Zamawiający żądał takiej informacji. W każdym przypadku zawierała się informacja oznaczona jako „\*”, której wyjaśnienie znajdowało się na końcu formularza ofertowego i oznaczało „właściwe zaznaczyć”. Brak informacji o gramaturze powoduje niejasności co do treści oświadczenia woli wykonawcy. Informacja o gramaturze jest istotna z punktu widzenia realizacji zawartej umowy. W wyjaśnieniach Zamawiającego co do zapytania jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający zastrzegł, że w przypadku zaoferowania gramatury na poziomie 300 lub 330 g/sztuka Wykonawca zobowiązany jest dostarczać asortyment o jednakowej gramaturze, przez cały okres obowiązywania umowy. Nie mając informacji na temat wybranej gramatury Zamawiający nie miałby możliwości prawidłowego sporządzenia umowy. Zamawiający nie ma możliwości poprawiania ani uzupełniania oferty Wykonawcy poprzez wskazanie wybranego produktu. Nie zasadne jest również wzywianie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ w wyniku powyższego nastąpiłaby

istotna zmiana treści oferty. Wyjaśnienia kreowałyby nową, pominiętą treść oferty, a nie służyłyby do usunięcia niejasności w treści złożonego oświadczenia.

Ponadto, w postępowaniu na dostawy ryb i przetworów rybnych do Zakładu Karnego we Wronkach Zamawiający zastosował dwa kryteria oceny ofert, tj. cena oraz termin płatności – zgodnie z informacjami zawartymi w SWZ (rozdział XXV) oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Z treści SWZ nie wynika, że w sytuacji braku wskazania w ofercie terminu płatności, Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferuje minimalnie wymagany termin płatności, w związku z czym Zamawiający nie może decydować o woli Wykonawcy. Formularz ofertowy również został tak sformułowany, by Wykonawca wypełnił wszystkie wymagane pola. Wykonawca Healthy Food MD Sp. z o.o. zastosował jedynie kryterium ceny, natomiast nie wypełnił pola dotyczącego terminu płatności. Nie wynika zatem w sposób jasny jaki termin płatności Wykonawca oferuje. Treść złożonej oferty nie wskazuje na żaden oferowany termin płatności. Tym samym Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny oferty na podstawie kryteriów oceny ofert. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia stanowi materialną niezgodność zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

W związku z powyższym odrzuca ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodną z wymaganymi warunkami zamówienia.

### **Unieważnienie postępowania**

#### **Uzasadnienie prawne**

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty przez Wykonawców: Hurtownia Rybka Sp. z o.o. Sp. k., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Larus” Krzysztof Adamkiewicz, Healthy Food MD Sp. z o.o. Wszystkie z wymienionych ofert zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodne z wymaganymi warunkami zamówienia, jak podano wyżej.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, jak podano wyżej.

Z poważaniem  
z upoważnienia  
Dyrektora Zakładu Karnego  
we Wronkach  
**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
Zakładu Karnego we Wronkach  
mgr inż. Leszek Pollok

Wykonano w 1 egz.: a/a (zamieszczono na platformie zakupowej)

L. dz. .... 21837

