

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie: „Zakup wysięgnika wielofunkcyjnego z kosiarką bijakową”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) wpłynęły zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnia ich treść wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie 1 – Specyfikacja ograniczająca konkurencję

Czy Zamawiający jest świadomy, że opisane w dokumentacji parametry techniczne odpowiadają wprost jednemu, konkretnemu modelowi maszyny — GL1 — który nie jest powszechnie dostępny na polskim rynku?

Uzasadnienie:

Wymienione w OPZ parametry, takie jak konkretne średnice wałów, rozmiary rolek podporowych, szeroki zakres obrotu głowicy czy zastosowany układ ramienia, wskazują bezpośrednio na konkretny produkt, eliminując inne dostępne rozwiązania oferowane przez polskich producentów. Dodatkowo, maszyna ta nie ma historii użytkowania w Polsce, a co za tym idzie, może generować wysokie koszty utrzymania i serwisowania. Aktualny zapis sugeruje GL1.

Odpowiedź:

Zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami. Parametry uwzględnione w OPZ mają na celu pozyskanie sprzętu, który umożliwi efektywne wykonywanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg.

Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp) nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne" (tak w wyroku z dnia 28 marca 2014 r., KIO 486/14).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że tylko wąska grupa wykonawców może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający może bowiem żądać i oczekiwać od wykonawców rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (zob. wyrok z dnia 1 lutego 2011 r., KIO 79/11).

Zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie mogą być interpretowane w taki sposób, że zamawiający musi dopuścić wszystkich wykonawców zainteresowanych

zamówieniem a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom (wyrok z dnia 22 marca 2012 r., KIO 471/12).

Zamawiający ma prawo do wskazania w dokumentacji określonych wymagań, przy czym zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców może nastąpić nie w celu preferowania określonego podmiotu i naruszenia zasady konkurencji, ale po to by uzyskać produkt najbardziej odpowiadający potrzebom zamawiającego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 959/18).

Zasada wyrażona w art. 7 ustawy Pzp (obecnie art. 16) nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia do postępowania wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, jest pozostawiony wykonawcom (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 47/18).

Pytanie 2 – Układ równoległoboczny ramienia

Czy Zamawiający przewiduje możliwość dopuszczenia maszyn z klasycznym układem ramienia, który sprawdza się w pracy przy drogach publicznych i jest prostszy w eksploatacji niż układ równoległoboczny? Aktualny zapis sugeruje GL1.

Uzasadnienie:

Układ równoległoboczny ramienia to rozwiązanie stosowane głównie w pielęgnacji żywopłotów, szczególnie w gospodarstwach Wielkiej Brytanii. Przy pracy na drogach publicznych oraz przy wykorzystaniu osprzętów takich jak frezarki do poboczy czy pni, układ klasyczny jest bardziej efektywny i bezpieczny. Układ równoległoboczny generuje dodatkowe koszty serwisowe, wymaga większej liczby punktów smarowania i jest mniej uniwersalny w zastosowaniach komunalnych. Aktualny zapis sugeruje GL1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza maszyn z klasycznym układem ramienia. Zamawiającemu zależy na układzie równoległobocznym ze względu na jego większą wydajność. Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wynika, że na rynku dostępne są inne ramiona spełniające ten parametr, a rozwiązanie to zastosowane jest w wysięgnikach do profesjonalnego koszenia traw.

Pytanie 3 – Obrotnik głowicy

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania bez obrotnika głowicy w zakresie 340 stopni, który nie znajduje zastosowania w pracy na drogach publicznych?

Uzasadnienie:

Obrotnik głowicy o szerokim zakresie obrotu to rozwiązanie, które w praktyce jest wykorzystywane głównie na wałach przeciwpowodziowych. Przy pracach przy drogach publicznych jest to rozwiązanie zbędne, a nawet ryzykowne, ponieważ w przypadku uderzenia głowicą o przeszkodę przy pracy w odwrotnym kierunku, system bezpieczeństwa ramienia nie działa prawidłowo, co może prowadzić do uszkodzeń konstrukcyjnych maszyny. Praca w takim ustawieniu nie jest dopuszczalna na drogach krajowych. Aktualny zapis sugeruje GL1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania bez obrotnika głowicy w zakresie 340 stopni. Obrót 340 stopni zapewnia wykaszanie wokół znaków czy też słupków hektometrowych oraz innych podobnych elementów występujących w pasach drogowych. Takie rozwiązanie eliminuje konieczność zatrudnienia dodatkowych pracowników do dokaszania ręcznego i tym samym nie generuje dodatkowych kosztów a prowadzi do bardziej racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Pytanie 4 – Wyświetlacz parametrów pracy

Czy Zamawiający rozważy rezygnację z wymogu stosowania wyświetlacza LCD z odczytem parametrów pracy?

Uzasadnienie:

Tego typu wyświetlacze w praktyce są nieprzydatne podczas pracy maszyny i stanowią zbędny dodatek, który zwiększa koszt urządzenia, a jednocześnie naraża użytkownika na dodatkowe koszty serwisowe w przypadku awarii. Skupianie uwagi operatora na ekranie, zamiast na terenie pracy, zmniejsza bezpieczeństwo pracy. Renomowani producenci stosują prostsze, bardziej niezawodne rozwiązania sygnalizacyjne, które pozwalają na bezpieczne i efektywne użytkowanie maszyny. Aktualny zapis sugeruje GL1.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również zastosowanie konsoli sterującej, która pozwoli na podgląd i odczyt niezbędnych parametrów z odczytem głównych parametrów tj.,; czas pracy dzienny i zbiorczy, ciśnienie w układzie, temperatura oleju, kierunek obrotu wały roboczego, siła docisku do podłoża, alarm nagłego zatrzymania wału roboczego podczas pracy

Pytanie 5 – Proporcjonalny docisk ramienia

Czy Zamawiający dopuści maszyny wyposażone w automatyczny system proporcjonalnego docisku ramienia z amortyzatorami hydrauliczno-gazowymi, który dostosowuje nacisk do warunków pracy?

Uzasadnienie:

Automatyczny system docisku ramienia zapewnia precyzyjne dostosowanie siły nacisku do ukształtowania terenu i warunków pracy głowicy. Przekłada się to na większą trwałość elementów roboczych, obniżone ryzyko uszkodzeń, poprawę komfortu pracy operatora oraz mniejsze zużycie maszyny i oszczędności w zakresie paliwa oraz kosztów eksploatacyjnych. Aktualny zapis sugeruje GL1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wyposażenia w automatyczny system docisku ramienia. Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wynika, że na rynku są firmy, które oferują montaż takiego systemu.

Proszę o zmianę OPZ na aktualną i zmianę terminu składania ofert.

Szukamy maszyny, która spełnia Państw parametry, ale nie jest z GL1.

Na razie niestety tylko jedna maszyna spełnia parametry.

Czy Zamawiający wydłuży termin realizacji do 90 dni?

Odpowiedź:

OPZ w załączeniu.

Zamawiający nie wydłuży terminu realizacji zamówienia. Zbliża się okres koszenia traw i Zamawiającemu zależy na jak najszybszym wykorzystaniu tego sprzętu.

Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert – 15 kwietnia 2025 roku godz. 9:00

Termin otwarcia ofert – 15 kwietnia 2025 roku godz. 9:15

W świetle powyższego Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany treści SWZ. Rozdział XIV i XV SWZ otrzymują brzmienie:

XIV. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **14 maja 2025r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
2. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą wskazanego w ust. 1, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.
3. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

XV. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformie pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1090083> do dnia **15 kwietnia 2025r. do godz. 9:00.**
2. Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty.
3. Po wypełnieniu Formularza składania oferty lub wniosku i dołączenia wszystkich wymaganych załączników należy kliknąć przycisk „Przejdź do podsumowania”.
4. Za datę złożenia oferty przyjmuje się datę jej przekazania w systemie (platformie) w drugim kroku składania oferty poprzez kliknięcie przycisku “Złóż ofertę” i wyświetlenie się komunikatu, że oferta została zaszyfrowana i złożona.
5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **15 kwietnia 2025r. o godzinie 9:15**
6. Otwarcie ofert jest niejawne.
7. Najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza się przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
8. Niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:
 - 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
 - 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.Informacja zostanie opublikowana na stronie postępowania na platformazakupowa.pl w sekcji „Komunikaty”.

Zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, a dokonaną zmianę udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

STAROSTA

/-/ Andrzej Wilkoński