

Stężyca, 29.11.2024 r.

271.9.2024/EFS

Zamawiający: Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.9.2024/EFS

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
część II – komputer przenośny I
część III – komputer przenośny II

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Zakup sprzętu komputerowego do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca”.

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie:

w części II – komputer przenośny I zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: Gmina Stężyca unieważnia postępowania w części II – komputer przenośny I na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 13 listopada 2024 r., do godz. 6.00, do Zamawiającego na część II wpłynęły trzy oferty:

1. Oferta 2 Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
2. Oferta 5 Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasińskiego 19, 20-709 Lublin
3. Oferta 6 Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

i na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu ww. ofert zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

1. Oferta 2 Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności

oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie karty katalogowej produktu. Karta katalogowa Komputera Web-profit Profi-Book15V1STĘŻ zaofierowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Intel®Core™i5-12600H o następujących parametrach: 12 rdzeni, 22 253 punkty w teście PassMark CPU Mark, 24 MB cache, taktowanie 2,7 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Zamawiający zweryfikował zaofierowany przez Wykonawcę model procesora na stronie Producenta i specyfikacja techniczna procesora dostępna pod adresem <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/96156/intel-core-i512600h-processor-18m-cache-up-to-4-50-ghz/specifications.html> wskazuje, że procesor nie posiada wymaganej ilości pamięci podręcznej. Producent wskazuje, że ww. procesor posiada 18 MB Cache, czyli mniej od wymaganego w treści załącznika A do SWZ. Tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Web-Profit Maciej Kuźlik jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Oferta 5 Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasieńskiego 19, 20-709 Lublin

Uzasadnienie prawne: : art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty karty katalogowej produktu oraz tłumaczenia na język polski deklaracji CE. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 21.11.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył kartę katalogową oraz deklarację CE bez tłumaczenia. Zamawiający nie ma możliwości powtórnego wezwania wykonawcy do złożenia niniejszego dokumentu. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły

potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaofertowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Speedserwis Tomasz Wroński działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

3. Oferta 6 Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty tłumaczenia na język polski karty katalogowej produktu, tłumaczenia na język polski deklaracji CE, tłumaczenia na język polski certyfikatu PN-EN ISO 14001:2018, tłumaczenia na język polski certyfikatu PN-EN ISO 50001:2022. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 21.11.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca w terminie złożył wymagane dokumenty. Karta katalogowa Komputera Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL i5-13420H/32GB/512/Win11P zaofertowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Procesor Intel® Core™ i5-13420H o następujących parametrach: 8 rdzeni, 12 wątków, 12 MB cache, taktowanie 3,4 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Karta katalogowa wskazuje, że procesor nie posiada wymaganej ilości pamięci podręcznej. Ponadto Zamawiający wymagał wyposażenia komputera w minimum 32GB pamięci RAM, Wykonawca natomiast zaofertował 16 GB RAM tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

w części III – komputer przenośny II zostało unieważnione.

Gmina Stężyca unieważnia postępowania w części III – komputer przenośny II na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z

2024 r. poz. 1320) ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 13 listopada 2024 r., do godz. 6.00, do Zamawiającego na część III wpłynęło sześć ofert:

1. Oferta 1 Firecom Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 9, 41-711 Ruda Śląska
2. Oferta 2 Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
3. PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora, ul. Lwowska 33/ 2, 49-300 Brzeg
4. Oferta 5 Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasińskiego 19, 20-709 Lublin
5. Oferta 6 Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
6. X3D sp. z o. o., ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów

na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu ww. zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

1. Oferta 1 Firecom Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 9, 41-711 Ruda Śląska

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą.

Wykonawca Firecom Sp. z o.o. nie załączył prawidłowo do oferty żadnych dokumentów wymaganych w SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe załączone do oferty nie zostały opatrzone podpisem elektronicznej, podpisem zaufany ani podpisem osobistym. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., w dniu 21.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia dokumentów. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Niezłożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

2. Oferta 2 Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie karty katalogowej produktu. Karta katalogowa Komputera Web-profit Profi-Book15V1STĘŻ zaofierowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Intel®Core™i5-12600H o następujących parametrach: 12 rdzeni, 22 253 punkty w teście PassMark CPU Mark, 24 MB cache, taktowanie 2,7 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Zamawiający zweryfikował zaofierowany przez Wykonawcę model procesora na stronie Producenta i specyfikacja techniczna procesora dostępna pod adresem <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/96156/intel-core-i512600h-processor-18m-cache-up-to-4-50-ghz/specifications.html> wskazuje, że procesor nie posiada wymaganej ilości pamięci podręcznej. Producent wskazuje, że ww. procesor posiada 18 MB Cache, czyli mniej od wymaganego w treści załącznika A do SWZ. Tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Web-Profit Maciej Kuźlik jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora, ul. Lwowska 33/ 2, 49-300 Brzeg

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą. Wykonawca PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora nie załączył prawidłowo do oferty żadnych dokumentów wymaganych w SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe załączone do oferty nie zostały opatrzone podpisem elektronicznej, podpisem zaufany ani podpisem osobistym. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., w dniu 21.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia dokumentów. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Niezłożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

4. Oferta 5 Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasieńskiego 19, 20-709 Lublin

Uzasadnienie prawne: : art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty karty katalogowej produktu oraz tłumaczenia na język polski deklaracji CE. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 21.11.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca w terminie złożył kartę katalogową oraz deklarację CE bez tłumaczenia. Zamawiający nie ma możliwości powtórnego wezwania wykonawcy do złożenia niniejszego dokumentu. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe

żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Nie złożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Speedserwis Tomasz Wroński działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

5. Oferta 6 Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty tłumaczenia na język polski karty katalogowej produktu, tłumaczenia na język polski deklaracji CE, tłumaczenia na język polski certyfikatu PN-EN ISO 14001:2018, tłumaczenia na język polski certyfikatu PN-EN ISO 50001:2022. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 21.11.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca w terminie złożył wymagane dokumenty. Karta katalogowa Komputera Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL i5-13420H/32GB/512/Win11P zaoferowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Procesor Intel® Core™ i5-13420H o następujących parametrach: 8 rdzeni, 12 wątków, 12 MB cache, taktowanie 3,4 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Karta katalogowa wskazuje, że procesor nie posiada wymaganej ilości pamięci podręcznej. Ponadto Zamawiający wymagał wyposażenia komputera w minimum 32GB pamięci RAM, Wykonawca natomiast zaoferował 16 GB RAM tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

6. X3D sp. z o. o., ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty żadnych dokumentów wymaganych w SWZ.. W związku z tym Zamawiający w dniu 21.11.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00565170/01 z dnia 25.10.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 26.11.2024 r. Wykonawca w terminie złożył wymagane dokumenty. Karta katalogowa Komputera Acer Nitro 5 zaoferowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Procesor Intel® Core™ i5-12500H o następujących parametrach: 12 rdzeni, 16 wątków, 18 MB cache, taktowanie 2,5-4,5 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Karta katalogowa wskazuje, że procesor nie posiada wymaganej ilości pamięci podręcznej, tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę X3D sp. z o. o. jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.