



Stężyca, 14.05.2025 r.

271.30.2025/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca

**Przedmiot zamówienia:** Dostawa sprzętu na zajęcia żeglarstwa i spływy kajakowe w ramach projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężyca”

**Numer postępowania:** 271.30.2025/EFS

### Zawiadomienie o wyborze ofert na część I

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. Dostawa sprzętu na zajęcia żeglarstwa i spływy kajakowe w ramach projektu pn. „INNOWACYJNA SZKOŁA – edukacja STEAM w Gminie Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

#### Część I Dostawa sprzętu na spływy kajakowe

PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

| L.p. | Nazwa i adres wykonawcy                                      | Punkty cena | Punkty termin wykonania zamówienia | Łączna liczba punktów |
|------|--------------------------------------------------------------|-------------|------------------------------------|-----------------------|
| 2    | Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa      | 18,68       | 40,00                              | 58,68                 |
| 4    | PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn | 60,00       | 40,00                              | 100,00                |
| 5    | LUKRUM Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5, 82-520 Bądk            | 41,81       | 40,00                              | 81,81                 |

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężycza zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

### **1. Oferta nr 1 MARABUT sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10, 32-070 Czernichów**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający – Gmina Stężycza, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 poz. 1320) wezwał Wykonawcę MARABUT sp. z o.o. z siedzibą w Czernichowie do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o:

#### **— Min. 30 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert**

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 maja 2025 roku. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie wystąpił również o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający może ponownie zwrócić się o wyjaśnienia zaoferowanej ceny, tylko i wyłącznie wtedy, gdy Wykonawca złożył wyjaśnienia za pierwszym razem celem wyjaśnienia dodatkowych kwestii merytorycznych. W związku z tym, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).